



Iceland
Liechtenstein
Norway

**Active
citizens fund**

СДРУЖЕНИЕ ЗА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРАКТИКИ
проект "Граждани и експерти за прилагане на
зелените закони"
+359 885989593, sip.bulgaria@gmail.com,
www.zelenizakoni.com

Бележки по Проект за изменение на общ устройствен план на община Царево (ИОУП)

Относно пълнотата на проекта за ИОУП

В проекта за ИОУП липсват задължителните Правила и нормативи за прилагане на ОУП, което е нарушение на чл.16 ал.2 т.4 и чл.18 ал.3 т.4 от Наредба № 8 от 14 юни 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове.

В проекта за ИОУП не са определени териториите и зоните, в които не се допуска ново строителство и разширяване строителните граници на съществуващите урбанизирани територии, както изисква чл.16 ал.2 т.3 от Наредба № 8 от 14 юни 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове.

В проекта за ИОУП не са определени териториите със защитни и специални гори с рекреационно значение, както и териториите, които ще се устроят като крайбрежни паркове и градини, както изисква чл.16 ал.2 т.8 от Наредба № 8 от 14 юни 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове.

В проекта за ИОУП не са определени границите на териториите с ограничителен режим, подчинен на изисквания, свързани със сигурността и отбраната на страната, включително охраната и контрола на държавната граница, както изисква чл.16 ал.2 т.10 от Наредба № 8 от 14 юни 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове.

В проекта за ИОУП не са териториите и участъците от акваторията със статут на недвижими културни ценности, както изисква чл.16 ал.2 т.9 от Наредба № 8 от 14 юни 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове.

В проекта за ИОУП не са определени границите на териториите изключителна държавна, публична държавна и публична общинска собственост, (каквито са например дюните) и режимът на тяхното устройство, както изисква чл.16 ал.1 т.3 от Наредба № 8 от 14 юни 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове

Относно качеството на данните в проекта за изменение на ИОУП

Проектът "Граждани и експерти за прилагане на зелените закони", се изпълнява с финансовата подкрепа на Исландия, Лихтенщайн и Норвегия по линия на Финансовия механизъм на ЕИП. Основната цел на проекта е чрез повишаване на ангажираността на гражданите с околната среда и участието им при формулирането на политики да постигнем балансирано развитие и устойчиво използване на природните ресурси.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Фонд Активни граждани България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Сдружение за изследователски практики и при никакви обстоятелства не може да се приема, че той отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Фонд Активни граждани България. www.activecitizensfund.bg

В баланса на територията и в оценката на нейния капацитет са използвани различни данни за морските плажове, което е недопустимо:

	Ахто-пол	Лозенец	Царево	Варва-ра	Синемо-рец	Резово	Общо
Морски плажове в част 16	11,24	16,89	42,81	3,58	17,42	5,23	97,17
плажна ивица в част 15	1,7	24,86	33,27	6,7	15,94	10,78	93,25
пясъчни плажове в част 15	10,57	15,15	14,68	2	11,59	6,2	60,19

В различните части на записката са използвани различни данни за проекта, което е недопустимо:

	Ахтопол	Лозенец	Царево	Варвара	Синеморец	Резово
вилни зони						
част ВиК табл.3	119,5	32,7	19,3	32,7	5,8	10,6
част Баланс на територията	31,52	143,26	233,44	38,89	38,02	20,67
част електро табл.5	24,1	110	19,3	32,7	5,8	10,6
зона за къмпинг						
част ВиК табл.3	0	1,7	3,9	0	2,6	0
част електро табл.5	0	50	3,9	0	2,6	0
част Баланс на територията	9,41	0,17	5,82	10,43	5,39	2,22

Относно изчисляване на допустимия рекреационен капацитет

При анализа на капацитета се приема показател 100ж.и легла/ха бруто за Царево и Ахтопол и Лозенец (по 100кв.м./обитател) и 50ж. и легла/ха за селата, т.е. по 200кв.м./обитател. Доколкото навсякъде става дума за имоти с туристически и ваканционни нужди и като сравняваме настоящото застрояване например в Синеморец, не считаме, че има основание за толкова голяма разлика в показателя.

Недопустимо е разминаването при данните за капацитета на плажовете - през 2008 г. в ДЕО той е оценен на 43 хиляди души за 344 декара активна плажна площ, а в проекта от 2019 г. - на 75 хиляди души за 602 декара активна плажна площ.

При изчисляване на пределнодопустимия рекреационен капацитет са изпуснати обитателите на вилните зони. Това е нарушение на чл. 21 ал..1 и ал.2 на Наредба № 7 от 22 декември 2003 г. за правила и нормативи за

устройство на отделните видове територии и устройствени зони, където е посочено че вилните зони са част от териториите за рекреационни дейности и се съобразяват с капацитета на плажовете. Доколкото вилните зони заемат половината от териториите за постоянно или временно обитаване - 630 ха от общо 1231 ха, считаме това освен за незаконосъобразно, но и за нецелесъобразно. Съгласно чл.16 ал.2 т.1 от Наредба № 8 от 14 юни 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове се изисква с общите устройствени планове на общините по Черноморското крайбрежие да се определи пределнодопустимият рекреационен капацитет на вилните зони. При максимално определените КИНТ в ИОУП за имотите във вилните зони става дума за 5 000 000 кв.м. застроена площ и нови 51 904 почиващи (по нормите използвани в ИОУП) или много повече реално. С техният капацитет се надхвърля значително определеният в ИОУП капацитет на плажовете от 75 274 души. Тук трябва да посочим, че капацитета на плажовете е надвишен с около 17 790 души заради дублиране и грешно посочване на активната плажна площ на плажовете от 57 485 човека, ИУОУ предвижда от 127 443 души максимално обитаване съобразно посочените норми (75539 по ИОУП), което е над два пъти повече от капацитета на плажовете и пет пъти повече от посоченият брой легла и местни жители в ИОУП. Подобно надвишаване на капацитета е нарушаване на чл. 13 ал.5 на ЗУТ.

При изчисляване на капацитета на плажовете се допуснати следните грешки:

- в землището на Резово е дублиран един плаж – Силистар посочен като Силистар и Силистар Резово с площи на активна плажна ивица от 20 033 кв.м. и 38 545 кв. м вместо реалната от 36 780 кв.м. При премахване на дублирането площта на пясъчните плажове площ трябва да намалее с 1/3 или 21 798 кв.м.
- в землището на Ахтопол за плаж Ахтопол Север общата площ на плажа от 104 370 кв.м. е посочена като площ на пясъчния плаж, вместо вярното число от 55 164 кв.м. Поправката би довела до намаляване почти наполовина площта на плажовете с 49 206 кв.м.
- в землището на Лозенец е допусната грешка за плаж „Лозенец Кумкашла“ като цялата площ на плажа 84414 кв.м. е посочена като пясъчен плаж, но тъй като в нея попадат и дюни с площ 59 288 кв.м., трябва да бъде поправена таблицата с реалната площ от 24 230 кв.м.
- в землището на Синеморец са посочени невярно площите на активната плажна площ и дюните в плаж „Устието на река Велека „ като 56771 кв.м. и 6027 кв.м. вместо 54 103 кв.м. и 3 556 кв.м.
- в землището на Синеморец са посочени невярно площите на активната плажна площ и дюните в плаж „Липите „ като 20412 кв.м. и 10714 кв.м. вместо 16236 кв.м. и 6090 кв.м.

Проектът "Граждани и експерти за прилагане на зелените закони," се изпълнява с финансовата подкрепа на Исландия, Лихтенщайн и Норвегия по линия на Финансовия механизъм на ЕИП. Основната цел на проекта е чрез повишаване на ангажираността на гражданите с околната среда и участието им при формулирането на политики да постигнем балансирано развитие и устойчиво използване на природните ресурси.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Фонд Активни граждани България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Сдружение за изследователски практики и при никакви обстоятелства не може да се приема, че той отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Фонд Активни граждани България. www.activecitizensfund.bg

- необходимо е да се актуализира активната плажна площ и на следните плажове съгласно данните на МТ и АГКК:

Плаж	Посочена	По документи
Мечата дупка 2	3011	2910
Лозенец	35565	34444
Лозенец малък плаж	3331	2376
Малък Оазис зона 1	1359	1747
Малък Оазис зона 3 централен изток	1687	1704
Царево централен	5538	5469
Царево Василико	2979	2867
Попски север	3341	3238
Къмпинг Нестинарка	51681	48163
Варвара	3092	3416

При отстраняване на тези грешки, площта на активната плажна ивица ще намалее от 602203 кв. м. с 143 132 кв м. до 459 071 кв.м.

Тези множество грешки в данните за активната плажна площ ни карат да се усъним, че авторите на плана и оценката разполагат с ГИС данни за дюнните и плажовете, което от своя страна поставя въпрос за качеството на разработката и нейните ДЕО и ДОСВ.

Относно предвижданията на проекта за ИОУП

Проектът за ИОУП предвижда застрояване на имоти, част от които заети със сиви или облесени дюни дюни, държавна и общинска собственост :

- 48619.54.689 и 48619.54.691, 48619.65.207 зад плаж Нестинарка, и
- 00878.501.426, 00878.501.495, и части от имоти 00878.501.425, 00878.501.424, 00878.501.503, 00878.107.599, 00878.501.523, 00878.501.583, 00878.501.507, 00878.501.353, 00878.501.474, 00878.107.600 зад Северният плаж на Ахтопол,
- което е нарушение на чл. 17 а от ЗУЧК, поради което съгласно чл. 31 ал.25 на ЗБР процедурата по него трябва да бъде преустановена до заличаване на предвиждането.

ИОУП в нарушение на § 3 от ПЗР на Закона за горите предвижда урбанизация с режими ОК-4 и ОВ-1 на горски имоти, придобити чрез замяна с държавни имоти в землището на с. Лозенец както следва: • 44094.14.974, 44094.14.975, 44094.14.976, 44094.14.977 и УПИ 1-17, които са част от бивш имот 44094.14.17, придобит от „Маркетинг В“ ЕООД през 2007 г. 44094.14.850 като част от бивш имот 29.117, придобит от „Маркетинг В ЕООД през 2007 г. 44094.2.3, придобит от „Маркетинг В“ ЕООД през 2008 г. 44094.2.4, придобит от „Маркетинг В“ ЕООД през 2007 г. и в последствие раздробен на имоти с идентификатори 44094.2.949, 44094.2.948, 44094.2.958, 44094.2.952, 44094.2.951 и т.н.

Iceland
Liechtenstein
Norway



**Active
citizens fund**

СДРУЖЕНИЕ ЗА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРАКТИКИ
проект "Граждани и експерти за прилагане на
зелените закони"
+359 885989593, sip.bulgaria@gmail.com,
www.zelenizakoni.com

Проектът за ИОУП не е посочил от кой източник ще дойдат допълнителните чисти питейни води за новите 100 хиляди легла и ДЕО и ДСОВ не са отчели въздействието на този източник върху околната среда и защитените зони. От пречиствателната станция на яз. Ясна поляна към общините Приморско и Царево масимално може да се подава по 680 л/с. В общият устройствен план на Община Приморско се заявяват нужди от 412 л/с, а в новия проект за ОУП на община Царево - 663 л/с. Пита се въпросът откъде ще дойдат и през какво ще преминат нужните 395 л/с за двете общини?

Относно разминаване между текст и графична част

В проекта за ИОУП съществуват необясними разминавания между текстова и графична част:

- в обяснителната записка проектът посочва като мярка „Стимулиране за развитието на лозарството и винарството в Царево, Лозенец, Бродилово и Велика“ и в същото време предвижда намаляване на площта на лозята от 235 на 216 ха;
- в обяснителната записка проектът посочва като мярка увеличаване площта на трайните и южни насаждения, а в същото време планира намаляване на тяхната площ от 138 на 116 ха;
- проектът посочва нуждата от приоритетно развитие на пасищно животновъдство и отчита малкия дял на земеделските земи и в същото време планира намаляване площта на ливади, пасища и мери със 700 декара;
- проектът планира „Изграждане на лодкостоянки в селата: Лозенец и Синеморец“, а площта на пристанищата се намалява от 2,75 ха на 2,63 ха;
- проектът планира само частично разширение на пътя Царево – Резово в района на км.3+000 до км.13+695 и в частта от Ахтопол до Синеморец, а не по цялата му дължина до Резово, въпреки посочените цели за развитието на транспортната инфраструктура площта на всички видове пътища – държавни, общински, горски намалява с 10% независимо от планиране на нова връзка към ГКПП с Турция.

Бележки по Доклада за екологична оценка (ДЕО)

Проектът "Граждани и експерти за прилагане на зелените закони", се изпълнява с финансовата подкрепа на Исландия, Лихтенщайн и Норвегия по линия на Финансовия механизъм на ЕИП. Основната цел на проекта е чрез повишаване на ангажираността на гражданите с околната среда и участието им при формулирането на политики да постигнем балансирано развитие и устойчиво използване на природните ресурси.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Фонд Активни граждани България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Сдружение за изследователски практики и при никакви обстоятелства не може да се приема, че той отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Фонд Активни граждани България. www.activecitizensfund.bg

Относно пълнотата на ДЕО Съгласно ЗУТ проектите на ОУП задължително се придружават от правила и нормативи за прилагане на ОУП. В ИОУП няма такива, респективно ДЕО на ги оценил, независимо че практиката на съда на ЕС изисква подобни правилници да се подлагат на ЕО както се посочва в решението по дело С-671/16 „Член 2, буква а), член 3, параграф 1 и член 3, параграф 2, буква а) от Директива 2001/42/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 27 юни 2001 година относно оценката на последиците на някои планове и програми върху околната среда трябва да се тълкуват в смисъл, че регионален градоустройствен правилник като спорния в главното производство, който съдържа определени изисквания относно изпълнението на строителни проекти, попада в обхвата на понятието „планове и програми“, които е вероятно да имат съществени последици върху околната среда, по смисъла на тази директива, и следователно подлежи на екологична оценка.“

Не извършена оценка на подмяната на водопроводите и промяната на техните трасета посочена в записката на ИОУП „Водопроводите /деривация/ от яз. ”Ясна поляна” се нуждаят от цялостна реконструкция (подмяна). Този водопровод е стар, с недостатъчни диаметри и се нуждае от цялостна подмяна. Необходимо е и ново трасе, съобразено със собствеността на имотите, през които минава.“

Относно качеството на оценката В ДЕО не отчетено влиянието на ИОУП върху нито един защитен вид растение или животно, което е нарушение на ЗООС и ЗБР. Член 5, параграф 1 от Директива 2001/42/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 27 юни 2001 година относно оценката на последиците на някои планове и програми върху околната среда, който изисква ДЕО да оцени вероятните съществени последици върху околната среда, включително върху въпроси като биологично разнообразие, население, човешко здраве, фауна, флора, почви, води, въздух, климатични фактори, материални имущества, културно наследство, включително архитектурно и археологическо наследство, пейзаж и взаимоотношението между горните фактори. В този смисъл липсата на оценка на влиянието върху нито един растителен или животински вид със сигурност може да се определи като не отговарящо на Директивата,

Относно избраните алтернативи. Избраната нулева алтернатива, явно не е нулева, след като за землището на Ахтопол в проекта за ИОУП се предлага намаляване на площта на жилищните територии от 137,98 ха на 42,95 ха. Избраните алтернативи не са разгледани в пълнота, като част от мотивите за отхвърляне не се основават на екологични, а на правни оценки.

Бележки по доклада за оценка за съвместимост (ДОСВ)

Относно обхвата на доклада за оценка за съвместимост – Предложеният доклад трябва да оцени всички части на ОУП (приложени и неприложени), които не са преминали процедура по чл.31 от ЗБР. За съжаление в ДОСВ не е така – ДОСВ е изработен само за предвижданията, които се различават от включената урбанизация в опорния план. В предложеният опорен план има посочена като съществуващо планиране територии, които не са реализирани и които не са подлагани на процедурата по чл.31 на ЗБР, както и територии, при които урбанизацията е реализирана след 1.01.2007 г, но за тях в нарушение на закона не са провеждани процедури за оценка за съвместимост. Това се вижда и от варианта на самият опорен план използван за нуждите на ДОСВ и писмата на МОСВ. Тук трябва да припомним решението на съда на ЕС по С-399/14 с предмет преюдициално запитване, а именно :

1) Член 6, параграф 2 от Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна трябва да се тълкува в смисъл, че в случай на план или проект, който не е непосредствено свързан със или необходим за управлението на дадена територия и **е бил одобрен след изследване, неотговарящо на изискванията по член 6, параграф 3 от тази директива, но преди включването на територията в списъка на териториите от значение за Общността, компетентните органи следва да извършат последваща оценка на въздействието на плана или проекта върху територията, ако това е единствената**

Iceland
Liechtenstein
Norway



**Active
citizens fund**

СДРУЖЕНИЕ ЗА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРАКТИКИ
проект "Граждани и експерти за прилагане на
зелените закони"
+359 885989593, sip.bulgaria@gmail.com,
www.zelenizakoni.com

подходяща мярка, за да се избегне опасността изпълнението му да доведе до влошаване на състоянието или обезпокояване, което може да има значително въздействие с оглед на целите на посочената директива. Запитващата юрисдикция следва да провери дали са изпълнени тези условия.

2) Член 6, параграф 2 от Директива 92/43 трябва да се тълкува в смисъл, че ако при обстоятелства като тези по главното производство **се окаже необходима последваща оценка на въздействието върху съответната територия на план или проект, чието изпълнение е започнало след включването на територията в списъка на териториите от значение за Общността, то оценката трябва да бъде извършена в съответствие с изискванията по член 6, параграф 3 от Директивата.** Тя трябва да отчита всички данни, налични към датата на включването в списъка, както и всички последици, които са настъпили или е възможно да настъпят вследствие на частичното или пълно изпълнение на плана или проекта на посочената територия след тази дата.

3) Директива 92/43 трябва да се тълкува в смисъл, че когато се прави нова оценка на въздействието върху съответната територия с цел отстраняване на установени нередности, допуснати при извършената преди включването на тази територия в списъка на териториите от значение за Общността предварителна оценка или при последващата оценка по член 6, параграф 2 от Директивата за местообитанията, и планът или проектът вече е изпълнен, изискванията за осъществявания с такава оценка контрол не могат да бъдат изменени поради обстоятелството, че решението за одобрение на плана или проекта подлежи на незабавно изпълнение и молбата за постановяване на обезпечителни мерки е отхвърлена без възможност за обжалване. **Освен това при посочената оценка трябва да бъдат взети предвид евентуално настъпилите вследствие на изпълнението на съответния план или проект рискове от влошаване на състоянието или обезпокояване, което може да има значително въздействие по смисъла на член 6, параграф 2.**

4) Член 6, параграф 4 от Директива 92/43 трябва да се тълкува в смисъл, че изискванията за контрола, осъществяван при оценка на алтернативните решения, не могат да бъдат изменени поради обстоятелството, че планът или проектът вече е бил изпълнен.

Проектът "Граждани и експерти за прилагане на зелените закони", се изпълнява с финансовата подкрепа на Исландия, Лихтенщайн и Норвегия по линия на Финансовия механизъм на ЕИП. Основната цел на проекта е чрез повишаване на ангажираността на гражданите с околната среда и участието им при формулирането на политики да постигнем балансирано развитие и устойчиво използване на природните ресурси.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Фонд Активни граждани България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Сдружение за изследователски практики и при никакви обстоятелства не може да се приема, че той отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Фонд Активни граждани България. www.activecitizensfund.bg

Относно съдържанието на ДОСВ – Съгласно чл. 31 ал. 1 от ЗБР ИОУП трябва да се подложи на оценка за съвместимост с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона. Предложеният ДОСВ има три сериозни проблема по отношение на съдържанието:

- защитени зони по Директивата за местообитанията 92/43/ЕИО: BG0001007 „Странджа“, BG0000143 „Караагач“, BG0000208 „Босна“ и BG0001001Ропотамо са без издадени заповеди шест години след публикуването на РЕШЕНИЕ НА КОМИСИЯТА от 12 декември 2008 година за приемане съгласно Директива 92/43/ЕИО на Съвета на първоначален списък на териториите от значение за Общността в Черноморския биогеографски регион (ОВ 13.2.2009 г), което прави невъзможна оценката доколкото не са определени целите на защитените зони.
- Чл. 31 ал. 2 определя, че оценката се извършва за защитените зони . включени в списъка по чл. 10, ал. 4, обнародван в "Държавен вестник". В предложеният ДОСВ не е извършена оценка за въздействието на ИОУП върху защитена зона BG0001001Ропотамо. Обясненията на авторите на ДОСВ, че зоната не е включена в решението на МОСВ и в нея проектът за ИОУП не предвижда промени са ирелевантни към прилагане разпоредбите на закона.
- ДОСВ не е оценявал въздействието на предвижданията на плана извън защитените зони върху тях. Както сами признават авторите на ДОСВ „Територията между 33 „Странджа“ BG0001007 и 33 „Караагач“ BG000014 е извън границите на защитени зони и не е предмет на ДОСВ. Очакваните въздействия върху биоразнообразието в нея са предмет на ДЕО и следва да бъдат оценени в него. Предвиденото при 100% изпълнение на плана нарастване на урбанизираните територии с 515,91 ха или 40%.спрямо съществуващите обхваща и териториите извън границите на защитените зони, които са извън обхвата на ДОСВ.“ Тук би трябвало да припомним точка 1 от решенията на съда на ЕС по дело С- 461/17 по преюдициално запитване, а именно „1) Член 6, параграф 3 от Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна трябва да се тълкува в смисъл, че „подходящата оценка“ трябва, от една страна, да посочва всички типове местообитания и видове, заради които е защитена съответната територия, и от друга страна, да определя и изследва както въздействието на предлагания проект върху видовете, които се срещат на тази територия, но не са причина за вписването ѝ като защитена територия, така и въздействието върху намиращите се извън границите ѝ типове местообитания и видове, когато това въздействие може да засегне целите за съхраняване на територията.“

Относно актуалност на информацията: За оценката за съвместимост с целите на НАТУРА 2000 са използвани определено неактуални данни:

- За въздействие върху 33 BG0002040 Странджа за птиците е използвана информация от преди 13 години (стр. 70 Общо на територията на Община Царево като гнездящи в периода 1994-2007 са установени 121 вида птици. При съществуващите екологични условия за територията на Община Царево и поради причини посочени от нас по-горе, като възможности за отрицателно въздействие са оценени основно сигурно гнездящите видове.)
- За оценка на въздействие върху защитените зони са използвани полевите проучвания по Проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза 1" с регистрационен номер: DIR-59318-1-2 е стартирал през 2012г и приключил през 2013г като в периода 31.10.2012 г. - 22.01.2013.
- Малък брой проучвания по време на самата оценка върху 285 имота.

Използването на неактуална информация при оценките по чл.6.3 от Директивата за хабитатите се счита за нарушение съгласно трайната практиката на съда на ЕС. Тук бихме посочили:

1. дело С-441/17 т. 137 „Дадена оценка впрочем не може да се счита за „подходяща“ по смисъла на член 6, параграф 3, първо изречение от Директивата за местообитанията, ако липсват актуализирани данни за



местообитанията и защитените видове (вж. в този смисъл решение от 11 септември 2012 г., Nomarchiaki Aftodioikisi Aitoloakarnanias и др., C-43/10, EU:C:2012:560, т. 115)."

2. Дело C-43/10 т.7) Директива 92/43, и по-специално член 6, параграфи 3 и 4 от нея, трябва да се тълкува в смисъл, че при липса на информация или на надеждни и актуализирани данни относно птичата фауна в дадена специална защитена зона не допуска осъществяването на проект за отклоняване на води, който не е пряко свързан или необходим за опазването на тази специална защитена зона, но може да я засегне значително." и т. 115 „С оглед на гореизложеното дадена оценка не може да се счита за подходяща, когато липсват информация или надеждни и актуализирани данни относно птичата фауна в разглежданата СЗЗ."

Относно наличието на релевантни данни. В ДОСВ оценката се извършва много често на базата на оценка на въздействието върху потенциални местообитания на видовете – термина се използва при 49 вида. Основната информация за въздействието върху видовете и местообитанията е въз основа на данни получени от Проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза 1". Тези данни освен, че не са актуални са и с проблемна точност. Както самите автори на ДОСВ посочват „ От 661 проверени полигони информацията от картирането не се потвърждава в 50% от тях.". Независимо от тази ниска достоверност авторите са оценили въздействието върху зоните според тях. Там където липсват данни не са търсени други изследвания и не са извършвани нови и пълни теренни проучвания. Тук ще посочим няколко примера от ДОСВ

- Възможно е европейският лалугер да обитава територията на ЗЗ (като се има предвид голямата територия и площта на потенциалните местообитания) особено нейните гранични зони, а също така и тези граничещи с Република Турция.
- 1110 Постоянно покрити от морска вода пясъчни и тинести плитчини... Няма данни за пространственото му разпространение в защитената зона.
- 1170 Съобщества с кафяви, червени и зелени водорасли по скалисти морски дъна ...Няма данни за установена площ на местообитанието в ЗЗ „Странджа" в резултат на проведено картиране.
- 2130 Неподвижни крайбрежни дюни с тревна растителност (сиви дюни)... Според Гусев, Ч., Р. Цонев (2014) липсват научни доказателства за съществуването на местообитанието в зоната.

Проектът "Граждани и експерти за прилагане на зелените закони", се изпълнява с финансовата подкрепа на Исландия, Лихтенщайн и Норвегия по линия на Финансовия механизъм на ЕИП. Основната цел на проекта е чрез повишаване на ангажираността на гражданите с околната среда и участието им при формулирането на политики да постигнем балансирано развитие и устойчиво използване на природните ресурси.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Фонд Активни граждани България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Сдружение за изследователски практики и при никакви обстоятелства не може да се приема, че той отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Фонд Активни граждани България. www.activecitizensfund.bg

- В оценката на хабитат 2180 се оценява въздействието върху хабитат 2190

Липсата на пълни и релевантни данни в една оценка се счита съгласно трайната практика на съда на ЕС за нарушение на чл. 6.3 от Директивата за хабитатите. Тук трябва да посочим практиката на съда на ЕС по тази тема в дело С-441/17 т.151 „При това положение се налага изводът, че след като не са разполагали с всички релевантни данни, за да оценят въздействието на разглежданите активни горски стопански дейности върху целостта на територията от „Натура 2000“ Puszca Białowiecka, преди приемането на приложението от 2016 г. и издаването на Заповед № 51 полските власти не са извършили подходяща оценка на това въздействие и съответно не са изпълнили задължението си по член 6, параграф 3, първо изречение от Директивата за местообитанията.“

Относно опазването на местата за размножаване и почивка на целевите видове Съгласно член 5 от Директивата за птиците и член 12 от директивата за местообитанията е забранено унищожаване на местата за размножаване и почивка на целевите видове. В ДОСВ е оценено за 23 вида птици, че прилагането на проекта за ИОУП ще доведе до частично унищожаване на места за размножаване на 17 вида и увреждане на места за размножаване на други 6 вида, което е нарушение на чл.38 ал.1 т.4 от ЗБР и чл.5 и от Директивата за птиците и чл.12 от директивата за хабитатите. Тук може да цитираме част от мотивите на съда на ЕС по дело С-441/17:

231 Спазването на тази разпоредба изисква от държавите членки не само да приемат цялостна законодателна уредба, но и да приложат конкретни и специфични мерки за защита. Системата за строга защита също така предполага вземане на последователни и съгласувани мерки с превантивен характер. Такава система за строга защита съответно трябва да позволява да се избегне на практика умишленото залавяне или убиване в природата, както и повреждането или унищожаването на местата за размножаване или почивка на животинските видове, посочени в приложение IV, буква а) от Директивата за местообитанията (вж. в този смисъл решение от 9 юни 2011 г., Комисия/Франция, С-383/09, ЕУ:С:2011:369, т. 19—21).

251 Член 5 от Директивата за птиците задължава държавите членки да вземат необходимите мерки за създаване на обща система за защита на всички видове птици, посочени в член 1 от тази директива. Съгласно член 5, букви б) и г) от посочената директива тази система по-специално включва забрана на умишленото разрушаване или увреждане на техните гнезда и яйца и преместването на гнездата им, както и на умишленото им обезпокояване, по-специално през периода на размножаване и отглеждане на малките, доколкото обезпокояването има съществено значение с оглед на целите на настоящата директива.

252 Член 5 от Директивата за птиците съответно изисква държавите членки да приемат цялостна и ефикасна законодателна уредба (решения от 12 юли 2007 г., Комисия/Австрия, С-507/04, ЕУ:С:2007:427, т. 103 и 339, и от 26 януари 2012 г., Комисия/Полша, С-192/11, непубликувано, ЕУ:С:2012:44, т. 25) чрез прилагане, аналогично на предвиденото в член 12 от Директивата за местообитанията, на конкретни и специфични мерки за защита, които трябва да позволят да се осигури ефективното спазване на посочените по-горе забрани, с които по **същество се цели да се защитят местата за размножаване и почивка на птиците**, за които се отнася тази директива. Освен това тези забрани трябва да се прилагат без ограничение във времето (решение от 27 април 1988 г., Комисия/Франция, 252/85, ЕУ:С:1988:202, т. 9).

Относно пълнотата на оценката. Съгласно трайната практика на съда на ЕС по дела свързани с процедурите по чл. 6.3 от Директива 92/43/ЕС подходящата оценка на въздействието на един план включва задачата да се очертаят всички негови аспекти, които могат да засегнат целите за съхраняване на тази територия и една оценка

Iceland 
Liechtenstein
Norway



**Active
citizens fund**

СДРУЖЕНИЕ ЗА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРАКТИКИ
проект "Граждани и експерти за прилагане на
зелените закони"
+359 885989593, sip.bulgaria@gmail.com,
www.zelenizakoni.com

не може да се счита за подходяща, ако има пропуски и не съдържа пълни, точни и окончателни констатации и изводи, които могат да разсеят всяко разумно съмнение от научна гледна точка относно последиците за посочената територия от въпросния план.

По отношение на пълнотата на ДОСВ трябва да посочим, че ДОСВ не оценява въздействието върху видовете и местообитанията от отделянето на отпадни води. Както посочват самите автори на ДОСВ местата на ПСОВ и точките на заустване не са посочени в ИОУП, който пропуск от своя страна води до извода, че ДОСВ не съдържа пълни, точни и окончателни констатации и изводи, които могат да разсеят всяко разумно съмнение от научна гледна точка относно последиците за посочената територия от план, предвиждащ увеличаване на броя на постоянно временно живущите на територията на общината от 22 на 127 хиляди човека.

В това отношение липсата на пълни, точни и окончателни констатации и изводи, които могат да разсеят всяко разумно съмнение от научна гледна точка относно последиците за посочената територия от план предвиждащ увеличаване на броя на постоянно временно живущите на територията, може да се каже, че не е изпълнен изцяло чл. 31 на ЗБР и чл.6.3 на директивата за хабитатите. Това се потвърждава и практиката на съда на ЕС по:

1. дело С-461/17 „43 В съответствие със съдебната практика, припомнена в точки 33 и 34 от настоящото решение, подходящата оценка на въздействието на план или проект върху защитена територия предполага, първо, преди одобряването на този план или проект **да се очертаят всички негови аспекти, които могат да засегнат целите за съхраняване на тази територия. Второ, такава оценка не може да се счита за подходяща, ако има пропуски и не съдържа пълни, точни и окончателни констатации и изводи, които могат да разсеят всяко разумно съмнение от научна гледна точка относно последиците за посочената територия от въпросния план или проект.** Трето, като се вземат предвид най-добрите научни достижения в тази област, трябва да се очертаят всички аспекти на въпросния план или проект, които поотделно или във взаимодействие с други планове или проекти могат да засегнат целите за съхраняване на тази територия. 49 От практиката на Съда по член 6, параграф 3 от Директивата за местообитанията, така както е обобщена в точка 43 от настоящото решение, произтича, че извършваната съгласно член 6, параграф 3 от Директивата за местообитанията оценка **не може да има пропуски и трябва да съдържа пълни, точни и окончателни констатации и изводи, които могат да разсеят всяко разумно съмнение от научна гледна точка относно последиците от предвидените строителни работи за**

Проектът "Граждани и експерти за прилагане на зелените закони", се изпълнява с финансовата подкрепа на Исландия, Лихтенщайн и Норвегия по линия на Финансовия механизъм на ЕИП. Основната цел на проекта е чрез повишаване на ангажираността на гражданите с околната среда и участието им при формулирането на политики да постигнем балансирано развитие и устойчиво използване на природните ресурси.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Фонд Активни граждани България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Сдружение за изследователски практики и при никакви обстоятелства не може да се приема, че той отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Фонд Активни граждани България. www.activecitizensfund.bg

съответната територия. 50 При липсата обаче на такива изводи, които да разсеят всяко разумно съмнение относно достатъчността на наличната информация, оценката не може да се счита за „подходяща“ по смисъла на член 6, параграф 3 от Директивата за местообитанията.“

2. По съединени дела C-387/15 и C-388/15 48 50 В практиката на Съда обаче се подчертава обстоятелството, че извършената съгласно член 6, параграф 3 от Директивата за местообитанията оценка не може да съдържа пропуски и трябва да включва пълни, точни и окончателни констатации и изводи, които могат да разсеят всяко разумно съмнение от научна гледна точка относно последиците от предвидените строителни работи за засегнатата защитена територия (решение от 14 януари 2016 г. *Grüne Liga* и др., C-399/14, EU:C:2016:10, т. 50 и цитираната съдебна практика). 51 В тази връзка подходящата оценка на въздействието на план или проект върху съответната територия, която трябва да бъде извършена съгласно посочения член 6, параграф 3, предполага, че като се вземат предвид най-добрите научни достижения в тази област, трябва да се очертаят всички аспекти на плана или проекта, които поотделно или във взаимодействие с други планове или проекти могат да засегнат целите за опазване на тази територия (решение от 14 януари 2016 г. *Grüne Liga* и др., C-399/14, EU:C:2016:10, т. 49 и цитираната съдебна практика).

Относно същността на оценката. Някои оценки на въздействието на ИОУП върху защитените зони предизвикват съмнение, ДОСВ не отчита никакво влияние върху дюнните хабитати от ИОУП, макар да отчита се те са в лошо състояние, фрагментирани и увредени:

1. 2110 Зараждащи се подвижни дюни – „Поради постоянното утъпкване и почистване, тези плажни ивици (плажовете Бутамята, Силистар, Косата при устие на р. Велека, Северен на Ахтопол, Варвара.) обикновено са лишени от растителност и представляват подвижен пясъчен субстрат. Това важи в Странджа заради високото антропогенно натоварване на плажната ивица и практическата липса на непосещавани или слабо посещавани пясъчни плажове, както и от честата им динамика в зависимост от зимните бури и височината на прибоя.“
2. 2120 Подвижни дюни с *Ammophila arenaria* по крайбрежната ивица (бели дюни) – „Установено е фрагментиране на местообитанието от изградени плажни заведения, особено в районите на плажовете Бутамята, Силистар, Косата при устие на р. Велека, Северен на Ахтопол, Варвара.“
3. 2130 Неподвижни крайбрежни дюни с тревна растителност (сиви дюни) – „Териториите на потенциалното разпространение на местообитание 2130*, предположени по снимков материал от 60-те и началото на 90-те години на XX век и проведени анкети, в района на плаж Бутамята, са фрагментирани и унищожени до степен, в която местообитанието не може да бъде точно локализирано. Присъствието на местообитания 2110 и 2120 – в лошо състояние и от друга страна - на 2180, също в лошо състояние, все пак са допълнително свидетелство за минало присъствие на 2130* до средата на 90-ти години на XX век, тъй като 2130* се явява свързано във възможен сукцесионния преход между тези установени дюнни местообитания. В един от трите понастоящем установени полигона на местообитание 2130* - а именно – на плажа Липите, се наблюдава замърсяване с битови отпадъци и увреждане от неправомерно палаткуване. При Наково кладенче – екотонът и самото местообитание са увредени от път за достъп до плажната ивица. Част от засегнатите площи и фрагментацията са наложени от прилагането на ЗУЧК с цел осигуряване на достъп до морската акватория. С прилагането на проекта за ИОУПО нови промени в площта на местообитанието не се предвиждат поради което въздействията поради фрагментация ще бъдат незначителни. ... Дюните отнесени към това местообитание се използват за плажуване сравнително по-рядко от незаселените или почистени от растителност участъци на плажната ивица. В плажовете Липите, Наково кладенче и Делфин участъците за активно плажуване са в непосредствена близост до полигоните на местообитанието, и се използват нерядко за палаткуване, опъване на сенници, като през някои участъци са прокарани пешеходни пътеки. Нарушенията се числят към нерегламентираните и са под 1 % годишно за референтния период. В проекта за ИОУПО са предвидени нови зони за къмпирене

поради което въздействията от прилагането на плана върху местообитанието ще бъдат благоприятни тъй като водят до запазване на природозащитния му статус.

4. 2180 Облесени дюни – „Природно местообитание 2180 е разпространено в три землища, като площите в които е представено са отделени една от друга. В м. Липите, частична фрагментация е причинена от горски път в подножието на дюните. Пътят е прокаран с цел осигуряване на противопожарни дейности, тъй като районът е с клас на пожароопасност над средната за страната и спасителни дейности. Плажът Липите е в границите на ЗМ Силистар и е неохраняем, поради което случаите на удавяне не са изключение“
5. 2190 Влажни понижения между дюните - Установеното фрагментиране на местообитанието е от пешеходни пътеки и пътища, което е свързано с осигуряване на достъп до плажната ивица. В проекта за ИОУПО е извършено единствено нанасяне на съществуващите подходи към плажната ивица, което е задължително условие съгласно ЗУЧК.С прилагането на проекта за ИОУПО нови промени в площта на местообитанието не се предвиждат и въздействията поради фрагментация ще бъдат незначителни (степен 0).

Тук трябва да посочим, че съгласно трайната практика на съда на ЕС липсата на отрицателно влияние върху територията в качеството ѝ на естествено местообитание по смисъла на член 6, параграф 3, второ изречение от Директивата за местообитанията предполага територията да остане в благоприятно състояние на запазване, което означава трайно поддържане на съставните характеристики на съответната територия, свързани с наличието на тип естествено местообитание, целта за опазването на който обуславя включването и в натура 2000. Съгласно съда състоянието на запазване на естествено местообитание се счита за „благоприятно“ ако неговият естествен район на разпространение в рамките на територията, която тази област заема, е постоянен или се разширява и са налице необходимите структура и функции за дългосрочното му поддържане и предпоставките за по-нататъшното му съществуване в обозримо бъдеще. В този смисъл не възможно да се отчете, че проектът на ИОУП, предвиждащ увеличаване на легловата база пет пъти, не влияе върху дюните, след като тяхното състояние категорично не може да бъде определено като благоприятно и при настоящото натоварване.

Горното може да потвърдим със следната практика на съда на ЕС :

1. Дело С-461/17 с предмет преюдициално запитване т.35 Липсата на отрицателно влияние върху територията в качеството ѝ на естествено местообитание по смисъла на член 6, параграф 3, второ

Проектът "Граждани и експерти за прилагане на зелените закони", се изпълнява с финансовата подкрепа на Исландия, Лихтенщайн и Норвегия по линия на Финансовия механизъм на ЕИП. Основната цел на проекта е чрез повишаване на ангажираността на гражданите с околната среда и участието им при формулирането на политики да постигнем балансирано развитие и устойчиво използване на природните ресурси.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Фонд Активни граждани България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Сдружение за изследователски практики и при никакви обстоятелства не може да се приема, че той отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Фонд Активни граждани България. www.activecitizensfund.bg

изречение от Директивата за местообитанията предполага територията да остане в благоприятно състояние на запазване, което означава трайно поддържане на съставните характеристики на съответната територия, свързани с наличието на тип естествено местообитание, целта за опазването на който обуславя включването на територията в списъка с територии от значение за Общността по смисъла на тази директива (решение от 17 април 2018 г., Комисия/Полша (Беловежка гора), C-441/17, EU:C:2018:255, т. 116 и цитираната съдебна практика).

2. Съединени дела C-387/15 и C-388/15 35 В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно член 1, буква д) от Директивата за местообитанията състоянието на запазване на естествено местообитание се счита за „благоприятно“ по-специално ако неговият естествен район на разпространение в рамките на територията, която тази област заема, е постоянен или се разширява и са налице необходимите структура и функции за дългосрочното му поддържане и предпоставките за по-нататъшното му съществуване в обозримо бъдеще.

Относно алтернативите в ДОСВ. Независимо от разпоредбите в националното законодателство, трябва да подчертаем, че за разлика от процедурите по екологична оценка и ОВОС, процедурата по оценка на съвместимост с целите на Натура 2000 не изискват разглеждане на алтернативи на плана. В чл.6 параграф 3 от директивата за местообитанията не предвижда алтернативи. Те са част от процедурата по чл.6 параграф 4 но пристъпването към това изключение трябва да е предшествано от извод за отрицателно въздействие върху зоните от Натура 2000, какъвто явно не е случая с ДОСВ който разглеждаме.

В това отношение можем да посочим решението на съда на ЕС по дело C-241/08:

- 70 От друга страна, следва да се изтъкне, че задължението за разглеждане на алтернативните решения на един план или проект се извежда не от прилагането на член 6, параграф 3 от Директивата за местообитанията, а напротив, от параграф 4 от този член (вж. в този смисъл Решение от 14 април 2005 г. по дело Комисия/Нидерландия, C-441/03, Recueil, стр. I-3043, точка 27 и сл.).
- 71 Всъщност в съответствие с член 6, параграф 4 от Директивата за местообитанията предвиденото в този член 6, параграф 4 разглеждане, което се отнася по-конкретно до липсата на алтернативни решения, може да се извърши само ако изводите от оценката на въздействието, извършена по силата на член 6, параграф 3 от тази директива, са негативни, и в хипотезата, в която планът или проектът трябва въпреки всичко да бъде реализиран по императивни съображения от приоритетен обществен интерес (вж. в този смисъл Решение по дело Комисия/Нидерландия, посочено по-горе, точки 26 и 27).