



**СДРУЖЕНИЕ ЗА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРАКТИКИ**

00359 885989593, [sip.bulgaria@gmail.com](mailto:sip.bulgaria@gmail.com), [www.zelenizakoni.com](http://www.zelenizakoni.com)

ДО

Административен съд

София град

Чрез

РИОСВ Велико Търново

## **ЖАЛБА**

**от: Сдружение за изследователски практики**

СРЕЩУ

Решение No BT - ПИ - 01/20.01.202г г.на Директора на РИОСВ Велико Търново за допускане на предварително изпълнение на становище по екологична оценка No BT - 1-1/20.01.2026 г.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 60, ал. 5 от АПК

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

На основание чл.60, ал.5 от АПК обжалваме в срок Решение No BT - ПИ - 01/20.01.202г г.на Директора на РИОСВ Велико Търново за допускане на предварително изпълнение на становище по екологична оценка No BT - 1-1/20.01.2026 г.

### **А. Правен интерес от обжалването**

Сдружение за изследователски практики е учредено за осъществяване на дейност в обществена полза и с цел опазване на околна среда. Съгласно чл. 38, ал 4 от ЗЮЛНЦ, опазването на околната среда е обществено полезна дейност. Предмет на обжалване в случая е решение, издадено при нарушаване и пълно неприлагане на законовите разпоредби на законодателството в сферата на опазване на околната среда.

## Б. Искане

Моля да отмените Решение No BT - ПИ - 01/20.01.202г г.на Директора на РИОСВ Велико Търново за допускане на предварително изпълнение на становище по екологична оценка No BT - 1-1/20.01.2026 г. като немотивирано и нарушаващо принципите на истинност и безпристрастност.

## В. Мотиви

### А) По отношение наличие на особено важен обществен интерес

С обжалваното решение е определена гаранция от 100 000 евро, което е изискване на чл. 60 ал.1 от АПК, когато административният акт е в защита на особено важен интерес на заинтересованата страна.

В обжалваното решение са развити и мотиви за наличие на особено важен обществен интерес, но тези мотиви не изискват определянето на гаранция. Независимо от това, ще посочим, че нито един от тези мотиви не доказва, че точно проекта на инвеститора „Уаби Саби Алфа“ ООД за изграждане на ФЕЦ с инсталирана мощност от 500 MW точно в териториите по предложеният „Проект за частично изменение (ЧИ) на ОУП на община Сухиндол и ПУП-ПЗ за промяна предназначението на поземлени имоти в землищата на гр. Сухиндол и с. Коевци, община Сухиндол, област Сухиндол” са единствените възможни, както за постигане на националните цели за ВЕИ, така и за точно посочените територии в одобрената алтернатива 2 от становището по екологична оценка No BT - 1-1/20.01.2026 г.

В мотивите на обжалваното решение, както впрочем и в мотивите на основният акт, липсват каквито и да е доказателства, че централа за възобновяема енергия с мощност от 500 MW :

- не може да се изпълни в други имоти в посочените две землища от община Сухиндол;
- не може да се изпълни в други землища на община Сухиндол или друга община в България;
- не може да се изпълни от друг инвеститор в определените имоти или в които и да е други имоти в посочените землища, в други землища на общината или в други общини;
- не може да се изпълни с други възобновяеми източници на електрическа енергия различни от фотоволтаична централа.

В този смисъл може да посочим, че позоваването на националните цели за възобновяема енергия и програмата на Община Сухиндол за насърчаване използването на енергията от възобновяеми източници и биогорива 2023-2032 г. е бланкетно и може да се използва за всеки възможен ВЕИ проект и всеки инвеститор.

Тък трябва да посочим трайната практика на съда по отношение предварителното изпълнение на актове по околна среда. **„По начало административните актове по опазване на околната среда са предохранителни, поради което предварителното изпълнение на разрешителните от тях може да се допусне само в изключителни случаи, при които евентуалните щети върху природата очевидно са по-малки от тези от липсата на незабавно действие.”** В този смисъл в съдебната практика са Определение № 15028 от 09.12.2010 г. на Върховния административен съд, петчленен състав, постановено по адм. д. № 14251/2010 г. и Определение № 10577 от 18.08.2017 г. по адм. д. № 8894/2017 Г., VI отд. на ВАС

В този смисъл в обжалваният акт липсват доводи и доказателства за каквито и да е отрицателни последици за околната среда ако се забави изпълнението на становището по екологична оценка. В този случай трябва да посочим, че конкретни вреди може да има само по отношение на околната среда от предварително изпълнение. Те са труднопоправими по своята същност и не подлежат на



## СДРУЖЕНИЕ ЗА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРАКТИКИ

00359 885989593, [sip.bulgaria@gmail.com](mailto:sip.bulgaria@gmail.com), [www.zelenizakoni.com](http://www.zelenizakoni.com)

остойността. Това е посочено в решение N5/2019 г. на Конституционният съд по к.д. N 12/2018г. **„Конституционният съд приема, че околната среда е благо от най-висш порядък, което не може да бъде остойностено. Въздействието върху околната среда в неблагоприятен аспект в резултат на изпълнение на инвестиционно намерение може да има различни проявления - върху човешкото здраве, върху чистотата на въздуха и на водата, върху различните екосистеми и т.н. Поради това липсва икономически механизъм, който да даде сигурна оценка на този ефект, още повече, че той в повечето случаи може и да не е с еднократно действие и да няма материално измерение.“** В този смисъл всички вреди върху околната среда и човешкото здраве (част от проекта включва санитарно охранителни зони на източници за питейни води) попадат в обхвата на термина „труднопоправима вреда“.

**Б) По наличие на опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на Становище по екологична оценка No BT - 1-1/20.01.2026 г или от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда**

Вътрешно противоречив са изявленията както в обжалваното решение за предварително изпълнение, така и в становището по екологична оценка по отношение наличие на опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, доколкото и в обжалвания акт, и в становището за ЕО, е посочено, че за реализацията на проекта са необходими допълнителни действия и допълнителни процедури, всяко от които може да затрудни, забави или даже спре реализацията на фотоволтаичния парк.

В обжалваното решение административният орган го мотивира и с необходимостта от други административни решения. **„4. Предвид факта че до окончателно реализиране на проекта предстоят процедури пред други административни органи, считам че предварителното изпълнение не е от естеството си да доведе до значителни вреди“**. Сам по себе си този довод противоречи на логиката на чл. 60 ал.1 по отношение наличие на опасност от забавяне или затруднение на изпълнението на Становището по екологична оценка.

В становище по екологична оценка No BT - 1-1/20.01.2026 г. са поствени следните условия които доказват наличие на последващи процедури, някои от които с участие на административния орган :

- да се изработи задание за ПУП - ПЗ което да съобрази мерките от становището по екологична оценка. (т. А. 2) В същото време административният орган отчита в обжалваното решение, че инвеститора е изготвил вече ПУП - ПЗ;
- да се проведе обединена процедура за промяна предназначението на горските територии (т. А. 8);
- да се установи наличието или отсъствието на местообитания 6240\* и 40A0\* местоположението и площта им чрез провеждане на допълнителни теренни обследвания и да се представят данните в РИОСВ Велико Търново под формата на доклад (т. В. 7).

Последното лишава административният орган от мотиви за спешност, доколкото предполага, че той ще трябва да се произнася допълнително по отношение обхвата на ПУП.

## **В) По отношение защита на особено важен интерес на Уаби Саби Алфа ООД**

Административният орган е обосновал обжалваното решение е направени множество разходи от Уаби Саби Алфа ООД като е посочил „2. Наличие на важен личен интерес на заявителя, който да налага дерогация от общия ред за влизане в сила на акта. Изпълнението на акта едва след стабилизирането му, би довело до съществени затруднения, загуби и/или въобще до осуетяване на изпълнението му.” Това е бланкетно и недоказано твърдение.

Обръщаме внимание на факта, че законите не гарантират, че:

- ако има положително становище по екологична оценка на проект за изменение на ОУП, то същото изменение задължително ще бъде прието, както и че,
- каквото и да е предвиждане в общите устройствени планове или подробните устройствени планове за наличие на предимно производствена зона, ще може задължително да бъде изпълнено и зоната застроена при всички случаи.

Съгласно разпоредбите на Закона за устройство на територията нито общите устройствени планове, нито подробните устройствени планове са пряко изпълними. За строителството на фотоволтаична централа е необходимо разрешително за строеж, което само по себе си подлежи на самостоятелна процедура по преценка необходимостта от ОВОС по реда на Глава Шеста от ЗООС. Фактът че е налично влязло в сила становище по екологична оценка, не означава, че конкретният инвестиционен проект е освободен от процедурите по ОВОС.

Самото допускане на административният орган , че Становището по екологична оценка може да бъде отменено по административен или съдебен ред и заповедта за предварително изпълнение цели изпълнение на определено инвестиционно намерение независимо от това дали е наличен стабилизирани акт по екологична оценка е нарушение на принципа на правовата държава и членството ни в Европейския съюз, доколкото Директивата за стратегическа екологична оценка, която се прилага чрез процедурата по ЗООС за екологична оценка, не допуска изпълнение на проекти, планове и програми, които е трябвало да подлежат на екологична оценка, но не са подложени на такава.

Тук държим да посочим, че за нас издаването на актове за предварително изпълнение по ОВОС или екологична оценка касаещи инвестиционни предложения несвързани с опазването на околната среда представлява нарушение на Конституцията на Р България. Като доказателство за това може да се позовем на решение N 12/2013г. на Конституционния съд по к.д. N 9/2013 в което Съдът посочва **„Целта е да се направи недопустимо и да се осуети извършването на дейност, която би нанесла екологични вреди. Това се отнася не само до екологичните замърсявания, но и до всички дейности, когато се засягат природните условия на живот. Трябва не само да се констатират определени факти и обществото да бъде поставено пред „свършен факт“, чиито вредни последици да отстранява, а да не се допусне нарушаване на екологичната среда по пътя на използване на изключение от общата нормативна уредба. Член 15 на Конституцията изрично поставя изискването за опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа, т.е. изискванията към държавната политика по екология наравно с останалите изисквания за развитие на обществените отношения в областта на икономиката в частния и държавния сектор - осъществяването и осигуряването на разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната. Грижата за околната среда не е само декларация, а изискване, което цели да се осигури**



## **СДРУЖЕНИЕ ЗА ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРАКТИКИ**

00359 885989593, [sip.bulgaria@gmail.com](mailto:sip.bulgaria@gmail.com), [www.zelenizakoni.com](http://www.zelenizakoni.com)

**опазването и възпроизводството на живота. Всички мерки, които се предприемат в тази насока, трябва да предотвратяват негативните въздействия, които биха могли да настъпят, ако не се провежда конституционно установената политика съобразно чл. 15 и 55 от**

**Конституцията.”** Предварителното изпълнение на актове по процедури по оценка на въздействието върху околната среда или екологична оценка представят възможност негативните въздействия върху околната среда да се случат преди съдът да се е произнесъл по отношение на законосъобразността на акта и в случай, че акта бъде отменен негативните последици върху околната среда ще останат независимо от решението на съда.

### **Г) По отношение мотивирането на размера на гаранцията.**

С обжалваното решение е определена гаранция от 100 000 евро, което е изискване на чл. 60 ал.1 от АПК, когато административният акт е в защита на особено важен интерес на заинтересованата страна. Административният орган не посочва мотиви как е достигнат посоченият размер на гаранция, като единствено посочва, че действа при оперативна самостоятелност и преценява, че 100 000 евро се явява необходим и достатъчен размер.

Липсата на разпис в чл. 60 от АПК как да се оцени размерът на гаранцията не отменя общото задължение на административния орган да мотивира решението си. Законодателят е посочил, че се изисква съответна гаранция, което правно навежда, че размерът на гаранцията е в зависимост от интереса и/или възможните негативни последици. Във всеки случай в тази си част административният акт не може да притоворечи на общия принцип на административното производство за съразмерност (чл. 6 на АПК) и на наличие на мотиви (чл. 59 на АПК), като изискването за мотивиране касае всички разпореждания в административния акт.

Директора на РИОСВ е посочил, в обжалваното решение, че изменението на ОУП ще послужи на инвеститора да изпълни инвестиция в размер на 450 милиона евро. Така определената гаранция от 100 хиляди евро е едва 0.02% от бъдещата инвестиция, което обезсмисля нейния гарантиращ ефект.

На стр. 37 в ДЕО е посочено, че избраната алтернатива ще засегне 30,3 дк от горско местообитание от Натура 2000 91M0 и 155,7 дк от горско местообитание от Натура 2000 91Z0. Отделно извън тях на стр.111 е посочено, че проекта включва 3276.6 дк. гори от келяв габър и 34,5 дк. гори от черен бор. Така общата площ на горите в проекта е 3497,1 декара.

Посоченият размер на гаранция не покрива потенциалните разходи в случай, че се предприеме предварително премахването на наличните 3497,1 декара гори, а в следствие по административен или съдебен ред становището по екологична оценка бъде отменено.

Съгласно публична заповед РД-49 -447/10.12.2025г на министъра на земеделието и храните стойността на 1 декар компенсационно залесяване през 2026 г., която ще се изплаща при промяна на

предназначението е 1048,66 евро на декар. Съгласно разпоредбата на чл. 86 ал. 5 и 6 на Закона за горите това е ежегодната оценка за създаване и отглеждане на 1 декар гора.

<https://www.mzh.government.bg/bg/sektori/gori/zalesyavane-i-gorski-razsadnici/zapovedi/>

Посочените от административния орган 100 000 евро биха покрили компенсирането на едно потенциално неправомерно обезлесяване едва за 95.4 декара нови гори, което е много далече от установени 3497,1 декара гори в обхвата на ИОУП на община Сухиндол. Възстановяване на 3497,1 декара неправомерно изсечени гори би струвало на общината или държавата 3,67 млн. евро през 2026 г. Това също показва, че определеният размер на гаранция не е съразмерен.

С уважение:

Вера Стаевска

Председател на Управителния съвет на Сдружение за изследователски практики  
Инициатива „Зелени закони“, <https://zelenizakoni.com>