

Номер	Тема/предложения	Становище от района
РЛЦ22-ЕВ00-90	<p>Възражения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Срещу създаването на нови паркинги за МПС; 2.Срещу превръщането на алеята от бул. Драган Цанков в път за влизане на МПС; 3.Срещу допускането на МПС в парка при каквито и да е случаи; 4.Срещу решението да се строи нов стадион, вкл. срещу формулировката „реконструкция“; 5.Срещу приемането на ПУП преди решаването на въпросите с частните имоти; 6.Срещу възстановяване на бившия стадион „Юнак“ преди представяне на планове за функция и визия; 7.Срещу приемането на големи окупнени УПИ; 8.Настояване преди приемането на ПУП да се направи оценка за състоянието на растителността, включително заснемане и картотекиране на всички дървета в парка. Против инвентаризацията от 2016 г. 9.Настояване да бъде представена информация как и по каква причина се е решило прокарването на нови алеи и строежът на нови обекти. 	<p>По т. 1: Предложението е предмет на анализ на транспортния трафик</p> <p>По т. 2: Уважава предложението. Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг</p> <p>По т. 3: Уважава частично. Следва да се допускат автомобили със специален режим на движение, като се предвиди план и условия за тази цел</p> <p>по т. 4 и 6: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като обхваща обекти извън територията на район "Лозенец"</p> <p>По т. 5: Уважава предложението. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 7: Уважава предложението частично. Преобладава обществено мнение, съвпадащо със становището на районната администрация, имоти с частна (включително частна общинска) или смесена собственост да бъдат обособени в отделни УПИ с предвиждане за „обекти на социалната инфраструктура публична собственост“ и да бъдат придобити по реда на чл. 205, т. 4 от ЗУТ. При прилагане на този ред е необосновано допълнително раздробяване на окупнени УПИ-за парк</p> <p>По т. 8: Частично уважава. Не намира за обосновано и целесъобразно извършване на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР</p> <p>По т. 9: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като засегнатите въпроси са от компетентността на Възложителя</p>
към РЛЦ19-АП00-140-[11]	В подкрепа за запазване/реконструкция/модернизиране на стадион „Българска Армия“. Подкрепа за проекта на арх. Ковачев.	Районната администрация не може да се произнесе, тъй като обхваща обекти извън територията на район "Лозенец"
към РЛЦ19-АП00-140-[24]	<ol style="list-style-type: none"> 1.Коментар относно несъответствие на проекта с Договор № 1374/2016 г. между възложител и изпълнител и задължителните препоръки на журито и неизпълнение на основните цели и задачи, вменени с Решение № 417/2013 г. на СОС; 2.Да не се допуска ново строителство на сгради; 3.Да бъде решен проблемът със съществуващите обекти – частна собственост в полза на общественото им ползване; 4.Намесата в резерватната част да бъде само за реставрационни или консервационни дейности; 5.Да не допуска УПИ с голяма площ, които да позволяват значително застрояване въпреки малкия Кинт и изграждане на паркинги на територията на парка, засягащи тревни площи и трайна растителност; 6.Изграждане на буферни паркинги – само в съседни територии на парка; 7.В максимална степен да се запази характера на парка като общоградски и рекреационен, с потвърждаване и защита на статута на резервата с охранителните му зони и декларираните лесопаркови части; 8.Настояване за преработка на проекта и задължително публично представяне с дискусия. 	<p>По т. 1: Засегнатите въпроси са от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно</p> <p>По т. 4: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец"</p> <p>По т. 5: Уважава предложението частично. Преобладава обществено мнение, съвпадащо със становището на районната администрация, имоти с частна (включително частна общинска) или смесена собственост да бъдат обособени в отделни УПИ с предвиждане за „обекти на социалната инфраструктура публична собственост“ и да бъдат придобити по реда на чл. 205, т. 4 от ЗУТ. При прилагане на този ред е необосновано допълнително раздробяване на окупнени УПИ-за парк</p> <p>По т. 6: Уважава предложението в контекста на опазването и минимална намеса върху парковата среда. Предложението е предмет на анализ на транспортния трафик и градоустройствен анализ на контактните територии</p> <p>По т. 7: Уважава предложението и го намира за основателно</p> <p>По т. 8: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>
към РЛЦ19-АП00-140-[25]	<p>РЛЦ19-АП00-140-[24] + РЛЦ19-АП00-140-[40] + още</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.като РЛЦ19-АП00-140-[24] 2.Обособяване в отделни УПИ на обекти частна собственост или частна общинска собственост и да бъдат предвидени за „обекти на социалната инфраструктура публична собственост“; 3.Да бъде потвърден лесопарковият характер на лесопарковите части, а в декларираните такива като НКЦ да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж; 4.Отпадане позоваване на извършената през 2016 г. инвентаризация на растителността, а растителността да се опазва, поддържа и изгражда съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО; 5.Всяко дърво да бъде обследвано съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО; 6.Необходимостта от нови обекти и съоръжения да се обсъди в друга процедура; 7.Коментар относно предвиждания на територията на район „Средец“ и район „Изгрев“, Паркинг за 420 автомобила 8.За район „Лозенец“ – Запазване на ресторант „Тенекиите“ в същия периметър; коментар срещу сграда за поддръжка и възстановяване на автентичен облик на Резервоар; вместо детска игрова среда с детски съоръжения – лабиринт от храсти; Против площадки за отдых по протежение на ул. „Борова гора“; против детски съоръжения; против площадки за велоекстрийм; необходимост от тоалетни; 9.Извършване на геодезическо заснемане и картотекиране на всички дървета в обхвата на плана; 10.Възложителят да изработи План за управление на парка; Карта на собствеността и предназначението; Финансова обосновка (програма) за прилагане на плана, съдържаща срокове и индикативни стойности; 11.Точни, конкретни и недвусмислени указания в проекта да няма никакво ново застрояване, никакво премахване на зелени площи и дървета, а да включва разширяване на парка и връщане на традиционно принадлежащи му и завзети територии. 12.Преработеният и допълнен проект да се предостави за нови обществени обсъждания. 	<p>По т. 1: като РЛЦ19-АП00-140-[24]</p> <p>По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 3: Предложението е необосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението</p> <p>По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 5 и 9: Частично уважава. Не намира за обосновано и целесъобразно извършването на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР</p> <p>По т. 6, 11 и 12: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 7: Районната администрация не може да се произнесе за обекти извън територията на район "Лозенец". По отношение на паркинг за 420 автомобила Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг</p> <p>По т. 8: За ресторант "Тенекиите" - уважава в контекста да няма ново строителство в имота. По отношение на сграда за поддръжка - уважава предложението да отпадне или да се премести, при доказана възможност. По отношение на детски зони - уважава предложение за лабиринт от храсти. Район "Лозенец" намира за целесъобразно разполагането на детски площадки и зони за отдых именно в близост до жилищни територии и счита за необосновано тяхното предвиждане да отпадне или да се търси във вътрешността на парка. Безспорна е необходимостта от достъпни тоалетни и функциониращи чешми. Намира за необосновано отпадане на площадки за кучета и велоекстрийм. За последната Районът е изразил становище относно местоположението. Относно отпадане на предвиждане на възстановяване на автентичен облик по архивни данни в УПИ за Резервоар, намира предложението за основателно, поради недостатъчни данни за отклонение на настоящия вид от автентичния.</p> <p>По т. 10: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p>
към РЛЦ19-АП00-140-[31]	<p>към РЛЦ19-АП00-140-[25] - включва 024, но не само</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.като РЛЦ19-АП00-140-[24] 2.Обособяване в отделни УПИ на обекти частна собственост или частна общинска собственост и да бъдат предвидени за „обекти на социалната инфраструктура публична собственост“; 3.Да бъде потвърден лесопарковият характер на лесопарковите части, а в декларираните такива като НКЦ да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж; 4.Отпадане позоваване на извършената през 2016 г. инвентаризация на растителността, а растителността да се опазва, поддържа и изгражда съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО; 5.Всяко дърво да бъде обследвано съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО; 6.Необходимостта от нови обекти и съоръжения да се обсъди в друга процедура; 7.Коментар относно предвиждания на територията на район „Средец“ и район „Изгрев“. Паркинг за 420 автомобила 8.Район „Лозенец“ – конкретно изброени обекти с настояване да отпаднат от проекта за ПУП; 9.По отношение на Стратегията за биоразнообразието да се даде период на прилагане, цели за постигане, дейности/мерки със срокове за изпълнение и индикатори за мониторинг на определен период и да бъде записана в СПН; 10.Извършване на геодезическо заснемане и картотекиране на всички дървета в обхвата на плана; 11.Възложителят да изработи План за управление на парка; Карта на собствеността и предназначението; Финансова обосновка (програма) за прилагане на плана, съдържаща срокове и индикативни стойности; 12.Точни, конкретни и недвусмислени указания в проекта да няма никакво ново застрояване, никакво премахване на зелени площи и дървета, а да включва разширяване на парка и връщане на традиционно принадлежащи му и завзети територии. 13.Преработеният и допълнен проект да се предостави за нови обществени обсъждания. 	<p>По т. 1: като РЛЦ19-АП00-140-[24]</p> <p>По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 3: Предложението е необосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението</p> <p>По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 5 и 10: Частично уважава. Не намира за обосновано и целесъобразно извършването на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР</p> <p>По т. 6, 12 и 13: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 7: Районната администрация не може да се произнесе за обекти извън територията на район "Лозенец". По отношение на паркинг за 420 автомобила Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг</p> <p>По т. 8: За ресторант "Тенекиите" - уважава в контекста да няма ново строителство в имота. По отношение на сграда за поддръжка - уважава предложението да отпадне или да се премести, при доказана възможност. По отношение на детски зони - уважава предложение за лабиринт от храсти. Район "Лозенец" намира за целесъобразно разполагането на детски площадки и зони за отдых именно в близост до жилищни територии и счита за необосновано тяхното предвиждане да отпадне или да се търси във вътрешността на парка. Безспорна е необходимостта от достъпни тоалетни и функциониращи чешми. Намира за необосновано отпадане на площадки за кучета, въжена градина и велоекстрийм. За последната Районът е изразил становище относно местоположението. Относно отпадане на предвиждане на възстановяване на автентичен облик по архивни данни в УПИ за Резервоар, намира предложението за основателно, поради недостатъчни данни за отклонение на настоящия вид от автентичния.</p> <p>По т. 9: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 11: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p>
към РЛЦ19-АП00-140-[34]	<ol style="list-style-type: none"> 1.Неприемливи застрояване и сеч; 2.Да се търси решение за частните имоти; 3.Наложително е изготвяне на стратегия за управление. 	Уважава предложенията и ги намира за основателни. Предлага на Възложителя да бъдат взети предвид

<p>към РЛЦ19-АПО0-140-[35]</p> <p>1.Възражава срещу промяна на границите и отреждането на собствен имот – УПИ II-за ресторант в кв. 65; 2.Възражава срещу (предвижданията за) изграждане на детска площадка в имота.</p>	<p>Район "Лозенец" изразява становище в имота да няма предвиждания за ново строителство, включително за изграждане на детски площадки</p>
<p>към РЛЦ19-АПО0-140-[40]</p> <p>1.като РЛЦ19-АПО0-140-[24] 2.Обособяване в отделни УПИ на обекти частна собственост или частна общинска собственост и да бъдат предвидени за „обекти на социалната инфраструктура публична собственост“ (чл. 205, т. 4 от ЗУТ във вр. с § 5, т. 75 от ДР на ЗУТ), с цел осигуряване на тяхното придобиване; 3.Да бъде потвърден лесопарковият характер на лесопарковите части, а в декларираните такива като НКЦ да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж; 4.Отпадане позоваване на извършената през 2016 г. инвентаризация на растителността, а растителността да се опазва, поддържа и изгражда съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО; 5.Всяко дърво да бъде обследвано съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО; 6.Преработване на Стратегията за биоразнообразието, за да включва: Цели на опазването на специфичните характеристики на биоразнообразието на парка; Мерки за постигане на целите; Индикатори и времеви график за проверка на целите; 7.Установяване на ясни правила за забрана на автомобилен достъп до парка и допустими изключения; 8.Установяване на ясни правила за преместваеми обекти и недопускане на постоянни постройки; 9.Отпадане от ПУП на всички обекти в нарушение с Договора (за район „Лозенец“) Нов паркинг под Капитолия и двулентов подстъп към паркинга; Детски съоръжения на територията на парка (на мястото на Тенекиите), Нови сгради за поддръжка на парка; Площадка за велоекстрийм; Площадки за кучета; Масивни тоалетни.</p>	<p>По т. 1: като РЛЦ19-АПО0-140-[24] По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта По т. 3: Предложението е необосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта По т. 5: Частично уважава. Не намира за обосновано и целесъобразно извършването на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 7: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 8: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 9: За ресторант "Тенекиите" - уважава в контекста да няма ново строителство в имота. По отношение на сграда за поддръжка - уважава предложението да отпадне или да се премести, при доказана възможност. По отношение на детски зони - уважава предложение за лабиринт от храсти. Район "Лозенец" намира за целесъобразно разполагането на детски площадки и зони за отдих именно в близост до жилищни територии и счита за необосновано тяхното предвиждане да отпадне или да се търси във вътрешността на парка. Безспорна е необходимостта от достъпни тоалетни и функциониращи чешми. Намира за необосновано отпадане на площадки за кучета и велоекстрийм. За последната Районът е изразил становище относно местоположението. Относно отпадане на предвиждане на възстановяване на автентичен облик по архивни данни в УПИ за Резервоар, намира предложението за основателно, поради недостатъчни данни за отклонение на настоящия вид от автентичния.</p>
<p>към РЛЦ19-АПО0-140-[119]</p> <p>1.Коментар относно несъответствие на проекта с Договор № 1374/2016 г. между възложител и изпълнител и задължителните препоръки на журито и неизпълнение на основните цели и задачи, вменени с Решение № 417/2013 г. на СОС; 2.Обособяване в отделни УПИ на обекти частна собственост или частна общинска собственост и да бъдат предвидени за „обекти на социалната инфраструктура публична собственост“ (чл. 205, т. 4 от ЗУТ във вр. с § 5, т. 75 от ДР на ЗУТ), с цел осигуряване на тяхното придобиване; 3.Да бъде потвърден лесопарковият характер на лесопарковите части, а в декларираните такива като НКЦ да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж; 4.Отпадане позоваване на извършената през 2016 г. инвентаризация на растителността, а растителността да се опазва, поддържа и изгражда съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО; 5.Преработване на Стратегията за биоразнообразието, за да включва: Цели на опазването на специфичните характеристики на биоразнообразието на парка; Мерки за постигане на целите; Индикатори и времеви график за проверка на целите; 6.Установяване на ясни правила за забрана на автомобилен достъп до парка и допустими изключения; 7.Установяване на ясни правила за преместваеми обекти и недопускане на постоянни постройки; 8.Отпадане от ПУП на всички обекти в нарушение с Договора; 9.Извършване на геодезическо заснемане и картотекиране на всички дървета в обхвата на плана; 10.Извършване на анализ на проблемите със сигурността, замърсяването, шума, паркирането в околните квартали при провеждане на футболни мачове и предлагане механизъм за съвместяване с основната функция на парка – за отдих и рекреация и с общоградското му културно значение; 11.Възложителят да изработи План за управление на парка; Карта на собствеността и предназначението; Финансова обосновка (програма) за прилагане на плана, съдържаща срокове и индикативни стойности; 12.Точни, конкретни и недвусмислени указания в проекта да няма никакво ново застрояване, никакво премахване на зелени площи и дървета, а да включва разширяване на парка и връщане на традиционно принадлежащи му и завзети територии. 13.Преработеният и допълнен проект да се предостави за нови обществени обсъждания.</p>	<p>По т. 1: като РЛЦ19-АПО0-140-[24] По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта По т. 3: Предложението е необосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта По т. 5: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 7: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 8: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя. По т. 9: Не намира за обосновано и целесъобразно извършването на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР По т. 10: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от компетентността на Възложителя По т. 11: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 12 и 13: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>
<p>към РЛЦ19-АПО0-140-[144]</p> <p>1.Невярно съдържание на предоставената карта на собствеността; 2.ПУП не третира контактните зони, което затруднява проследяването и обосноваването на основните вело- и пешеходни потоци; 3.Основният достъп до парка да се запази пешеходен и велосипеден; отпадане на подход към подземен паркинг от кръстовището на бул. „Драган Цанков“ и ул. „Митрополит Кирил Видински“; 4.Да бъде потвърден лесопарковият характер на лесопарковите части; 5.Преработване на Стратегията за биоразнообразието, като се даде период на прилагане, цели за постигане, дейности/мерки със срокове за изпълнение и индикатори за мониторинг на определен период; 6.Изработване на План за управление на парка (подробна програма със срокове и индикативни стойности); 7.Извършване на геодезическо заснемане и картотекиране на всички дървета в обхвата на плана; 8.Да бъде осигурена изцяло общинска собственост на терена и сградата при запазване на Летния театър; 9.Отпадане изобщо на съществуващи сгради, предвидени с ПУП за „Център за работа с деца в неравностойно положение“; 10.Прецизиране на предвиденото паркиране по ул. „Митрополит Кирил Видински“; 11.В обхвата на парка да се включи терена на „София Ленд“.</p>	<p>По т. 1: Уважава в контекста на констатирани несъответствия в КККР и налични в районната администрация данни По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 3: Уважава предложението. Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг По т. 4: Предложението е необосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението По т. 5: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 7: Не намира за обосновано и целесъобразно извършването на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР По т. 8: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 9: Изразеното становище на район "Лозенец" е запазването на съществуващия сграден фонд По т. 10: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 11: Предложението е в противоречие с действащия ОУП.</p>

<p>Към РЛЦ19-АП00-140-[145]</p>	<p>към РЛЦ19-АП00-140-[40] - Съкратен РЛЦ19-АП00-140-[119]</p> <p>1.Коментар относно несъответствие на проекта с Договор № 1374/2016 г. между възложител и изпълнител и задължителните препоръки на журито и неизпълнение на основните цели и задачи, вменени с Решение № 417/2013 г. на СОС;</p> <p>2.Обособяване в отделни УПИ на обекти частна собственост или частна общинска собственост и да бъдат предвидени за „обекти на социалната инфраструктура публична собственост“ (чл. 205, т. 4 от ЗУТ във вр. с § 5, т. 75 от ДР на ЗУТ), с цел осигуряване на тяхното придобиване;</p> <p>3.Да бъде потвърден лесопарковият характер на лесопарковите части, а в декларираните такива като НКЦ да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж;</p> <p>4.Отпадане позоваване на извършената през 2016 г. инвентаризация на растителността, а растителността да се опазва, поддържа и изгражда съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО;</p> <p>5.Преработване на Стратегията за биоразнообразието, за да включва: Цели на опазването на специфичните характеристики на биоразнообразието на парка; Мерки за постигане на целите; Индикатори и времеви график за проверка на целите;</p> <p>6.Установяване на ясни правила за забрана на автомобилен достъп до парка и допустими изключения;</p> <p>7.Установяване на ясни правила за преместваеми обекти и недопускане на постоянни постройки;</p> <p>8.Отпадане от ПУП на всички обекти в нарушение с Договора (примери за район „Лозенец“ – детски съоръжения; нови сгради за поддръжка на парка; площадка за велоекстройм;</p> <p>възстановяване по архивни данни в УПИ за резервоар; паркинги на територията на парка);</p> <p>9.Точни, конкретни и недвусмислени указания в проекта да няма никакво ново застрояване, никакво премахване на зелени площи и дървета, а да включва разширяване на парка и връщане на традиционно принадлежащи му и завзети територии.</p>	<p>По т. 1: като РЛЦ19-АП00-140-[24]</p> <p>По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 3: Предложението е необосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението</p> <p>По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 5: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 7: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 8: За ресторант "Тенеките" - уважава в контекста да няма ново строителство в имота. По отношение на сграда за поддръжка - уважава предложението да отпадне или да се премести, при доказана възможност. По отношение на детски зони - уважава предложение за лабиринт от храсти. Район "Лозенец" намира за целесъобразно разполагането на детски площадки и зони за отдих именно в близост до жилищни територии и счита за необосновано тяхното предвиждане да отпадне или да се търси във вътрешността на парка. Безспорна е необходимостта от достъпни тоалетни и функциониращи чешми. Намира за необосновано отпадане на площадки за кучета и велоекстройм. За последната Районът е изразил становище относно местоположението. Относно отпадане на предвиждане на възстановяване на автентичен облик по архивни данни в УПИ за Резервоар, намира предложението за основателно, поради недостатъчни данни за отклонение на настоящия вид от автентичния.</p> <p>По т. 9: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>
<p>Към РЛЦ19-АП00-140-[284]</p>	<p>1.Коментар относно несъответствие на проекта с Договор № 1374/2016 г. между възложител и изпълнител и задължителните препоръки на журито и неизпълнение на основните цели и задачи, вменени с Решение № 417/2013 г. на СОС;</p> <p>2.Настояване за нова оценка на дървесната растителност, като се отчита статута ѝ на защитена територия;</p> <p>3.Всяко дърво да бъде обследвано съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО;</p> <p>4.Да се разработи Стратегия за опазване на богатството от горски видове и извънградски ландшафт;</p> <p>5.Да се включи в устройството интегриране на реките на територията на парка и тяхното пространство;</p> <p>6.В лесопарковите части на парка, декларирани като недвижима културна ценност, да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж;</p> <p>7.Да се преработи Стратегията за биоразнообразието, за да включва цели на опазването; описаните характеристики на биоразнообразието на парка; мерки за постигането на целите; индикатори и времева рамка за проверка на напредъка по мерките за опазване;</p> <p>8.Недопустимо е приемане на решение за основен ремонт на парка при липса на приет ПУП;</p> <p>9.Изразено е пространно становище да се преместят стадионите от парка;</p> <p>10.Изразено е пространно становище по отношение влизане на автомобили в парка и изграждане на нова улица в парка на кръстовището на бул. „Драган Цанков“ и ул. „Митрополит Кирил Видински“. Направено е предложение да се предвидят електрически камиончета за разнос на продукти до търговските обекти на територията на парка, вместо навлизане на автомобили за зареждане, съответно предвиждане на маршрути. Опасения от мащабна сеч;</p> <p>11.Изразено е становище срещу предвижданията за подземни, надземни паркинги и обособяването на паркоместа в прилежащите паркови територии;</p> <p>12.Изразено е становище по отношение на частните имоти в парка, като се настоява всички обекти частна собственост или частна общинска собственост и да бъдат предвидени за „обекти на социалната инфраструктура публична собственост“ (чл. 205, т. 4 от ЗУТ във вр. с § 5, т. 75 от ДР на ЗУТ), с цел осигуряване на тяхното придобиване;</p> <p>13.По отношение на новите строежи – стадиони, детски площадки, тоалетни, преместваеми обекти е приложен списък с обекти, срещу които се възразява и се настоява да отпаднат от проекта. Изразени са опасения от асфалтиране на алеи, премахване на растителност.</p>	<p>По т. 1: като РЛЦ19-АП00-140-[24]</p> <p>По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 3: Частично уважава. Не намира за обосновано и целесъобразно извършването на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР</p> <p>По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 5: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 6: Предложението е необосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението</p> <p>По т. 7: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 8: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 9: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец"</p> <p>По т. 10 и 11: Предложенията в цялост са предмет на анализ на транспортния и пешеходния трафик и план за експлоатационен достъп. Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг.</p> <p>По т. 12: Уважава предложението и го намира за основателно</p> <p>По т. 13: За ресторант "Тенеките" - уважава в контекста да няма ново строителство в имота. По отношение на сграда за поддръжка - уважава предложението да отпадне или да се премести, при доказана възможност. Намира за необосновано отпадане на детски площадки, площадки за кучета и велоекстройм. За последната Районът е изразил становище относно местоположението. Район "Лозенец" намира за целесъобразно разполагането на детски площадки и зони за отдих именно в близост до жилищни територии и счита за необосновано тяхното предвиждане да отпадне или да се търси във вътрешността на парка. Частично уважава, доколкото се касае за изваждане от проекта на строителство на нови сгради и необосновани СМР. Следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ</p>
<p>Към РЛЦ19-АП00-140-[425]</p>	<p>1.ПУП не решава проблемите със собствеността и достъпа</p> <p>2.ПУП съдържа голям брой документални неточности, включително касаещи собствеността. Да се изпълни Решение 622/2005 г. на СОС – установяването на публичен режим на собствеността. Да бъде изработена пътна карта с конкретни стъпки за отчуждаване и детайлен план. Не е решен проблема със затворените частни имоти и осигуряване на обществено ползване и достъп.</p> <p>3.Коментар относно несъответствие на проекта с Договор № 1374/2016 г. между възложител и изпълнител и задължителните препоръки на журито и неизпълнение на основните цели и задачи, вменени с Решение № 417/2013 г. на СОС – да не се допуска УПИ с голяма площ, да не се допуска ново строителство на сгради.</p> <p>4.Предвидено мащабно строителство в противоречие с чл. 61 и чл. 62а ЗУТ;</p> <p>5.Горската част да бъде напълно съхранена;</p> <p>6.Срещу текстове, касаещи стадион „Българска Армия“;</p> <p>7.Срещу изграждане на нови паркинги на територията на парка;</p> <p>8.Срещу липсата на идея за опазване и развитие на водните ресурси – наанасяне и обследване на състоянието на минералния извор и чешми; да се предвиди изграждането на чешма с минерална вода със свободен достъп;</p> <p>9.Извършване на геодезическо заснемане и картотекиране на всички дървета в обхвата на плана;</p> <p>10.Издаване на актове за публична сонственост на имотите с неустановена собственост, както и на тези с частна общинска и частна държавна собственост;</p> <p>11.Да се представи конкретен и детайлен финансов и юридически план за отчуждаване;</p> <p>12.Точни, конкретни и недвусмислени указания в проекта да няма никакво ново застрояване, никакво премахване на зелени площи и дървета, а да включва разширяване на парка и връщане на традиционно принадлежащи му и завзети територии;</p> <p>13.Преработеният и допълнен проект да се предостави за нови обществени обсъждания.</p>	<p>По т. 1, 2 и 3 Район "Лозенец": не е компетент да се произнесе по въпроси по възлагането на ПУП и предхождащите общественото обсъждане процедури и основания. Въпреки това счита, че приоритет е отстраняването на документалните неточности, включително тези, касаещи собствеността и коректна кадастралната основа, както и да се предприемат всички законови мерки, правно обосновани от страна на Възложителя, гарантиращи решаването на проблема с частната собственост и осигуряването на общественото ползване и достъп до обектите</p> <p>По т. 4: Частично уважава, доколкото се касае за изваждане от проекта на строителство на нови сгради и необосновани СМР. Следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ</p> <p>По т. 5: Частично уважава. Предвид местонахождението на парка в урбанизирана територия счита за целесъобразни предвижданията за обекти, като площадки за деца и отдих по периферията на парка в близост до жилищни територии, при условие минимална намеса в зелени площи</p> <p>По т. 6: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец"</p> <p>По т. 7: Предложението е предмет на анализ на транспортния трафик. Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг</p> <p>По т. 8: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 9: Частично уважава. Не намира за обосновано и целесъобразно извършването на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР</p> <p>По т. 10: Район "Лозенец" не е установил имоти без данни за собственост. По отношение на имотите - общинска собственост са предприети действия и, съгласно правен анализ и стари актове за общинска собственост, са съставени АПОС</p> <p>По т. 11: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 12: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 13: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>

Към РЛЦ19-АПО0-140-[577]	<p>1.Изразено мнение ПУП да не бъде приеман;</p> <p>2.Срещу ново строителство;</p> <p>3.Срещу изсичане на дървета;</p> <p>4.Запазване на автентичния вид на зоните на парка с горски (лесопарков) характер;</p> <p>5.Ограничаване на автомобилния транспорт до специализиран превоз за поддръжка и автомобили за опазване на общественя ред и здраве;</p> <p>6.Липсва свободен обществен достъп във всички спортни обекти;</p> <p>7.Контстации за липси на елементи в графичната част, както и на чертежи (план-схеми за вертикално паниране).</p>	<p>По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 2: Частично уважава, доколкото се касае за изваждане от проекта на строителство на нови сгради и необосновани СМР. Следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ</p> <p>По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 5: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 6: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец"</p> <p>По т. 7: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[609]	<p>1.Коментар относно отпаднал пешеходен надлез над „Симеоновско шосе“;</p> <p>2.Коментар относно теренът на Софияленд и липсата на достъп към парка;</p> <p>3.Коментар относно чл. 24, ал. 3 от СПН и предвиденият пропускателен режим към обектите с ограничено ползване;</p> <p>4.Изразено мнение срещу големите спортни съоръжения, разположени в парка;</p> <p>5.Изразено мнение относно съществуващ сграден фонд, предвиден за „Център за работа с деца“, с предложение теренът да бъде рекултивиран като лесопарк;</p> <p>6.Мнение относно липсата на цялостна концепция за осветление в ПУП;</p> <p>7.Изразено мнение ПУП да не бъде приеман.</p>	<p>По т. 1: Въпросът е предмет на анализ на пешеходния и автомобилния трафик</p> <p>По т. 2: Доколкото теренът на Софияленд е разработван единствено като контактна зона не счита за обосновано предвиждане на достъп през него</p> <p>По т. 3: Намира за изразеното за основателно, в контекста на решаването на проблема с частната собственост и осигуряването на общественото ползване и достъп до обектите</p> <p>По т. 4: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец"</p> <p>По т. 5: Изразеното становище на район "Лозенец" е запазването на съществуващия сграден фонд</p> <p>По т. 6: Уважава мнението и го намира за основателно, доколкото касае инфраструктурен въпрос, който може да бъде решен на етап ПУП</p> <p>По т. 7: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[637]	<p>1.Да се пристъпи към реализация на модернизацията на стадион Българска армия;</p> <p>2.Да не се правят промени по отношение на планирания паркинг на мястото на автокъща Капитолия и сега съществуващите такива;</p> <p>3.При нужда от сеч на растителност на болни и изгнили дървета да се осъществи залесяване за компенсиране;</p> <p>4.Мнение относно предвижданията за стадион Юнак и предложение за преосмисляне нуждата от изграждането му;</p> <p>5.Да се изяснят проблемите със собствеността и функцията на обекти като Къпалня Мария Луиза и Летния театър;</p> <p>6.Мнение срещу дейности като сеч, строителство, поставяне на преместваеми обекти.</p>	<p>По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец"</p> <p>По т. 2: Предложението е предмет на анализ на транспортния трафик. Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг</p> <p>По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно</p> <p>По т. 4: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец"</p> <p>По т. 5: Уважава предложението и го намира за основателно</p> <p>По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[659]	<p>1.Настояване за инициране на прокурорска проверка относно придобиването на частната собственост;</p> <p>2.Настояване в последващо обсъждане да се представи стратегия за решаване на проблемите със собствеността и отчуждаването;</p> <p>3.Настояване паркът да запази напълно публичен характер;</p> <p>4.Настояване да се поправят грешките в кадастралната карта и кадастралните регистри;</p> <p>5.Настояване за актуване на терени с неустановена собственост или без акт за собственост като публична собственост;</p> <p>6.Настояване за регулиране на режима на широк обществен достъп;</p> <p>7.Настояване ПУП да следва Решение № 417/2013 г. на СОС и да се спазват препоръките на журито, Заповед СО15-РД-09-01-196/2015 Договор № 1374/2016 г.: да не се формират окупнени УП, в които влизат в съсобственост публична и частна собственост и да се спази изричната забрана за строителство;</p> <p>8.Настояване да се спази Становището на НИИИИ от 2013 г. да не се допуска никакво строителство на територията на Резервата и Охранителната зона на парка;</p> <p>9.Настояване за Наредба за опазване на Борисова градина и допускане на активно участие на граждани относно бъдещото опазване;</p> <p>10.Следва разширен коментар по горните въпроси.</p>	<p>По т. 1: Районната администрация няма компетенции да се произнесе по този въпрос</p> <p>По т. 2: Уважава в контекста на приоритетното решаване на проблемите със собствеността. Въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 3: Частично уважава, доколкото се касае за придобиване от общината на имотите - частна собственост и уреждане на въпроса с общественото ползване и достъп до обектите</p> <p>По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно. Районната администрация е иницирала и са поправени грешки в КККР, касаещи общинската собственост</p> <p>По т. 5: Район "Лозенец" не е установил имоти без данни за собственост. По отношение на имотите - общинска собственост са предприети действия и, съгласно правен анализ и стари актове за общинска собственост, са съставени АПОС</p> <p>По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно</p> <p>По т. 7: Уважава предложението и го намира за основателно, що се касае да не се формират окупнени УПИ, в които да влизат в съсобственост публична и частна собственост. По отношение забраната на строителството, частично уважава, доколкото се касае за изваждане от проекта на строителство на нови сгради и необосновани СМР. Следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ</p> <p>По т. 8: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец"</p> <p>По т. 9: Засегнатите въпроси са от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 10: Засегнатите въпроси са от компетентността на Възложителя</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[694]	<p>1.Исторически коментар и проследяване на факти;</p> <p>2.Положителен коментар по преработения проект за ПУП;</p> <p>3.Препоръки и допълнения: Прецизиране на картата на собствеността и отстраняване на несъответствията; доразвиване на Стратегията за биоразнообразието; прецизиране на инвестиционните намерения за реконструкцията на стадиона на ЦСКА със запазване на растителността в откосите на стадиона и ограничаване застрояването в определените параметри в СПН и недопускане на нови функции; недопускане разполагане на рекламни елементи; да се предложи парково обзавеждане за цялата територия на парка.</p>	<p>По т. 1 и 2: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[753]	<p>1.Коментар относно несъответствие на проекта с Договор № 1374/2016 г. между възложител и изпълнител и задължителните препоръки на журито и неизпълнение на основните цели и задачи, вменени с Решение № 417/2013 г. на СОС;</p> <p>2.Да бъде потвърден лесопарковият характер на лесопарковите части, а в декларираните такива като НКЦ да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж;</p> <p>3.Отпадане позоваване на извършената през 2016 г. инвентаризация на растителността, а растителността да се опазва, поддържа и изгражда съгласно ЗУЗО и НИПОЗССО;</p> <p>4.Преработване на Стратегията за биоразнообразието, за да включва: Цели на опазването на специфичните характеристики на биоразнообразието на парка; Мерки за постигане на целите; Индикатори и времеви график за проверка на целите;</p> <p>5.Установяване на ясни правила за забрана на автомобилен достъп до парка и допустими изключения;</p> <p>6.Недопускане на постоянни постройки;</p> <p>7.Извършване на геодезическо заснемане и картотекиране на всички дървета в обхвата на плана;</p> <p>8.Извършване на анализ на проблемите със сигурността, замърсяването, шума, паркирането в околните квартали при провеждане на футболни мачове и предлагане механизъм за съвместяване с основната функция на парка – за отдих и рекреация и с общоградското му културно значение;</p> <p>9.Възложителят да изработи План за управление на парка; Карта на собствеността и предназначението; Финансова обосновка (програма) за прилагане на плана, съдържаща срокове и индикативни стойности;</p> <p>10.Точни, конкретни и недвусмислени указания в проекта да няма никакво ново застрояване, никакво премахване на зелени площи и дървета, а да включва разширяване на парка и връщане на традиционно принадлежащи му и завзети територии.</p> <p>11.Преработеният и допълнен проект да се предостави за нови обществени обсъждания.</p>	<p>По т. 1: като РЛЦ19-АПО0-140-[24]</p> <p>По т. 2: Предложението е необосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението</p> <p>По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 5: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 7: Не намира за обосновано и целесъобразно извършването на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР</p> <p>По т. 8: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя да прецени допълнителното възлагане на анализ по поставените проблеми</p> <p>По т. 9: Частично уважава. Не намира за обосновано и целесъобразно извършването на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР</p> <p>По т. 10 и 11: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>

Към РЛЦ19-АП00-140-[777]	<p>1. Да бъде забранено строителството на нови съоръжения;</p> <p>2. Футболните стадиони, велодрума, къпалнята Мария Луиза да бъдат преместени/съборени в полза на парка;</p> <p>3. Астрономическата обсерватория да бъде запазена;</p> <p>4. Връщане на Софияленд към територията на парка;</p> <p>5. Увеличаване на растителната територия на парка и неговата площ вместо нови съоръжения;</p> <p>6. Срещу намеренията за изграждане на нови паркинги. Ясни правила за забрана на автомобилен достъп.</p>	<p>По т. 1: Частично уважава, доколкото се касае за изваждане от проекта на строителство на нови сгради и необосновани СМР. Следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка.</p> <p>По т. 2: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 3: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 4: Предложението е в противоречие с действащия ОУП.</p> <p>По т. 5: Уважава се</p> <p>По т. 6: Предложението е предмет на анализ на транспортния трафик</p>
Към РЛЦ19-АП00-140-[778]	<p>1. Да бъде решен проблемът с частната или неопределената собственост и да бъдат отчуждени;</p> <p>2. Възстановяване и реставрация или ремонт на алейна мрежа или съоръжения без ново строителство;</p> <p>3. Изготвяне на екологична оценка за запазване и защита на текущите хабитати на разнообразните представители на дивите животни и растения;</p> <p>4. Ограничаване на автомобилния достъп без допускане на строителство на нови паркинги;</p> <p>5. Реновиране на стадион „Българска армия“ в текущ вид като тренировъчен комплекс без промяна на обема и предназначението му;</p> <p>6. Възстановяване на стадион Юнак за зимна пързалка или открита сцена;</p> <p>7. Предвиждане на обществени тоалетни и чешми при съобразяване на съществуващата инфраструктура в парка;</p> <p>8. Предложения относно детските площадки и зони за кучета.</p>	<p>По т. 1: Уважава предложението и го намира за основателно</p> <p>По т. 2: Частично уважава, доколкото се касае за изваждане от проекта на строителство на нови сгради и необосновани СМР. Следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка</p> <p>По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 4: Предложението е предмет на анализ на транспортния трафик</p> <p>По т. 5: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като обхваща обекти извън територията на район "Лозенец"</p> <p>По т. 6: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като обхваща обекти извън територията на район "Лозенец"</p> <p>По т. 7: Уважава предложението и го намира за основателно.</p> <p>По т. 8: Уважава в контекста на опазването на растителността и при спазване на нормативната уредба.</p>
Към РЛЦ19-АП00-140-[788]	<p>1. Възражения относно процедурата и начина на обявяване;</p> <p>2. Възражения относно структурата на проекта и съответствие между отделните части;</p> <p>3. Възражения относно отделни системи и елементи;</p> <p>4. Възражения относно Основание за проектиране, изходящи и първични документи, състояние на собствеността на отделните имоти;</p> <p>5. Възражение срещу строеж на нова трамвайна линия и строеж на подземен електрически далекопровод през лесопаркови територии.</p> <p>6. Предложение за предприемане на действия по изсявяване на собствеността и приемане на план за връщане на собствеността в съсобствени терени, както и предложения за изкупуване на изцяло частните терени.</p>	<p>По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 2: Уважава възражението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 3: Уважава възражението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 4: Засегнатите въпроси са от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 5: Не уважава възражението поради недостатъчна обосновааност</p> <p>По т. 6: Уважава възражението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p>
Към РЛЦ19-АП00-140-[789]	към РЛЦ19-АП00-140-[25]	
Към РЛЦ19-АП00-140-[790]	<p>1. Срещу строеж на нов стадион „Българска армия“ (под формата на реконструкция) и срещу нов паринг за 420 места.</p> <p>2. Настоява ПУП да изпълни следните задачи: да опази растителността, като не допуска никакво ново строителство върху растителност; да не допуска ново строителство; да потвърди лесопарковия характер на лесопарковите части; да отвори завладените частни собствениности за публичен достъп.</p>	<p>По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе за обекти извън територията на район "Лозенец". По отношение на паркинг за 420 автомобила Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг</p> <p>По т. 2: Частично уважава, доколкото се касае за изваждане от проекта на строителство на нови сгради и необосновани СМР. Следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. Уважава по отношение потвърждаване на лесопарковия характер на лесопарковите части. Уважава предложението за отваряне на частната собственост за публичен достъп в контекста на план за придобиването им</p>
Към РЛЦ19-АП00-140-[799]	<p>1. Изразено категорично несъгласие с предприетите до момента действия за разработване и приемане на ПУП;</p> <p>2. Настояване за извършване на нова оценка и представяне на пълната документация от инвентаризацията на лесопарковата зона на Борисовата градина, като част от ПУП и СПН;</p> <p>3. Настояване за изработване на адекватна стратегия за управление и опазване на биоразнообразието на парка;</p> <p>4. Коментар относно неактуалност на картата на собствеността и несъответствие с фактическите данни;</p> <p>5. Обектите Летен театър и Къпалня Мария Луиза да се предвидят за отчуждаване по реда на Глава трета от ЗОС за осъществяване на дейности по опазване на околната среда и природните ресурси и като обекти на социалната инфраструктура (чл. 205, т. 3-4 от ЗУТ);</p> <p>6. Да се изготви точен план, вкл. финансов;</p> <p>7. Изразено безпокойство относно намеренията за реконструкция на стадион Народна армия и изграждането на нов паркинг при стадион Юнак;</p> <p>8. Препратки към ЗКН, чл. 79, ал. 5; чл. 80, ал. 4; чл. 81, ал. 1, т. 2-8. Коментар относно липсата на споменаване на Режими за опазване на отделните територии с различна степен на защита. Липсва графично отчитане на НКЦ. Липсва определяне на контактни зони и съответно ограничители и начин на намеса. Няма данни за проведени срещи и зачитане на мнението на гражданските и професионалните сдружения. Липсва оценка на въздействието. Не е възлаган и не е представен план за управление.</p> <p>9. Изразена готовност от страна на БНК на ИКОМОС за експертна подкрепа.</p>	<p>По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 2: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 4: Уважава предложението. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 5: Уважава предложението и го намира за основателно</p> <p>По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно</p> <p>По т. 7: Районната администрация не може да се произнесе за обекти извън територията на район "Лозенец". По отношение на паркинг за 420 автомобила Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг</p> <p>По т. 8: Уважава предложението и го намира за основателно</p> <p>По т. 9: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>
Към РЛЦ19-АП00-140-[806]	<p>1. Възражения относно процедурата и начина на обявяване;</p> <p>2. Възражения относно структурата на проекта и съответствие между отделните части;</p> <p>3. Възражения относно отделни системи и елементи;</p> <p>4. Възражения относно Основание за проектиране, изходящи и първични документи, състояние на собствеността на отделните имоти;</p> <p>5. Предложение за предприемане на действия по изсявяване на собствеността и приемане на план за връщане на собствеността в съсобствени терени, както и предложения за изкупуване на изцяло частните терени.</p>	<p>По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 2: Уважава възражението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 3: Уважава възражението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 4: Засегнатите въпроси са от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 5: Уважава възражението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p>
Към РЛЦ19-АП00-140-[827]	Несъгласие с предложения за изсичане и застрояване на парк Борисова градина.	Недостатъчна обосновааност на изразеното мнение.

Към РЛЦ19-АПО0-140-[839]	<p>1.Общ коментар;</p> <p>2.Коментар относно несъответствие на проекта с Договор № 1374/2016 г. между възложител и изпълнител и задължителните препоръки на журито и неизпълнение на основните цели и задачи, вменени с Решение № 417/2013 г. на СОС;</p> <p>3.Коментар относно липса на решение на проблема с частните имоти и осигуряването на общественото им ползване с предложение да се обособят в отделни УПИ и да бъдат предвидени в проекта обекти на социалната инфраструктура публична собственост „обекти на социалната инфраструктура публична собственост“ (чл. 205, т. 4 от ЗУТ във вр. с § 5, т. 75 от ДР на ЗУТ);</p> <p>4.Коментар относно предвидените дейности в лесопарковата част; в предвижданията да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж и да се забрани намалването на лесистостта на парка;</p> <p>5.Коментар относно Стратегията за биоразнообразието;</p> <p>6.Мнение за забрана на автомобилен достъп до парка и допустими изключения;</p> <p>7.Мнение за отпадане от проекта на обекти и съоръжения – ново строителство.</p> <p>8.Точни, конкретни и недвусмислени указания в проекта да няма никакво ново застрояване, никакво премахване на зелени площи и дървета, а да включва разширяване на парка и връщане на традиционно принадлежащи му и завзети територии.</p> <p>9.Преработеният и допълнен проект да се предостави за нови обществени обсъждания.</p>	<p>По т. 1: -</p> <p>По т. 2: Засегнатите въпроси са от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 4 и 7: Частично уважава, доколкото се касае за изваждане от проекта на строителство на нови сгради и необосновани СМР. Следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ</p> <p>По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно, като следва да се предвиди план и условия за тази цел</p> <p>По т. 8: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 9: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[842]	<p>1.Становище относно разреждане и изсичане на Горскопарковата част с изредени проблеми и практически решения - относно безопасността и болни дървета;</p> <p>2.Становище относно имоти частна собственост и застрояване в тях – описание на проблема, списък с обекти, предложение за решение;</p> <p>3.Становище относно подходи към парка – проблеми и решение.</p>	<p>По т. 1: Уважава дадените предложения и ги намира за основателни</p> <p>По т. 2: Предлага на Възложителя да прецени допълнително обосноваването от разширяване обхвата на парка с включване на допълнителни територии. Счита за основен приоритет осигуряване на възможността за придобиване на имотите частна собственост</p> <p>По т. 3: Уважава дадените предложения и ги намира за основателни. Доколкото не са в противоречие със сигурността и безопасността на пешеходците подкрепя решения за достъп до парка, включително на ниво терен</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[861]	<p>Становище относно предприемане на мерки за срочно въвеждане на задължителни по закон процедури по преценка на необходимостта от ЕО / респективно ЕО на обсъждания план, съвместявайки ги изцяло с действащите процедури за неговото изготвяне и одобряване.</p>	<p>Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[872]	<p>1.Положително мнение относно основна реконструкция и модернизация на стадион „Българска армия“;</p> <p>2.Положително мнение относно подземен паркинг на мястото на автокъща „Капитолия“;</p> <p>3.Обособяване в отделни УПИ на обекти частна собственост или частна общинска собственост и да бъдат предвидени за „обекти на социалната инфраструктура публична собственост“ (чл. 205, т. 4 от ЗУТ във вр. с § 5, т. 75 от ДР на ЗУТ), с цел осигуряване на тяхното придобиване;</p> <p>4.Да бъде потвърден лесопарковият характер на лесопарковите части, а в декларираните такива като НКЦ да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж;</p> <p>5.Отпадане позоваване на извършената през 2016 г. инвентаризация на растителността, а растителността да се опазва, поддържа и изгражда съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО;</p> <p>6.Установяване на ясни правила за забрана на автомобилен достъп до парка и допустими изключения;</p> <p>7.Извършване на геодезическо заснемане и картотекиране на всички дървета в обхвата на плана;</p> <p>8.Възложителят да изработи План за управление на парка; Карта на собствеността и предназначението; Финансова обосновка (програма) за прилагане на плана, съдържаща срокове и индикативни стойности.</p>	<p>По т. 1: като РЛЦ19-АПО0-140-[24]</p> <p>По т. 2: Предложението е предмет на анализ на транспортния трафик. Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг</p> <p>По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 4: Предложението е необосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението</p> <p>По т. 5: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 7: Не намира за обосновано и целесъобразно извършване на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР</p> <p>По т. 8: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[888]	<p>1.Коментар относно несъответствие на проекта с Договор № 1374/2016 г. между възложител и изпълнител и задължителните препоръки на журито и неизпълнение на основните цели и задачи, вменени с Решение № 417/2013 г. на СОС;</p> <p>2.Обособяване в отделни УПИ на обекти частна собственост или частна общинска собственост и да бъдат предвидени за „обекти на социалната инфраструктура публична собственост“ (чл. 205, т. 4 от ЗУТ във вр. с § 5, т. 75 от ДР на ЗУТ), с цел осигуряване на тяхното придобиване;</p> <p>3.Да бъде потвърден лесопарковият характер на лесопарковите части, а в декларираните такива като НКЦ да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж;</p> <p>4.Отпадане позоваване на извършената през 2016 г. инвентаризация на растителността, а растителността да се опазва, поддържа и изгражда съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО;</p> <p>5.Конкретно изброени съоръжения с настояване да отпаднат от проекта на ПУП;</p> <p>6.Преработване на Стратегията за биоразнообразието, за да включва: Период на прилагане, цели за постигане, дейности/мерки със срокове за изпълнение и индикатори за мониторинг; Стратегията да бъде записана в СПН.</p> <p>7.Извършване на геодезическо заснемане и картотекиране на всички дървета в обхвата на плана;</p> <p>8.Възложителят да изработи План за управление на парка; Карта на собствеността и предназначението; Финансова обосновка (програма) за прилагане на плана, съдържаща срокове и индикативни стойности;</p> <p>9.Точни, конкретни и недвусмислени указания в проекта да няма никакво ново застрояване, никакво премахване на зелени площи и дървета, а да включва разширяване на парка и връщане на традиционно принадлежащи му и завзети територии.</p> <p>10.Преработеният и допълнен проект да се предостави за нови обществени обсъждания.</p>	<p>По т. 1: като РЛЦ19-АПО0-140-[24]</p> <p>По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 3: Предложението е необосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението</p> <p>По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 5: Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг. Намира за необосновано предложението за отпадане на детски съоръжения на територията на парка</p> <p>По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 7: Не намира за обосновано и целесъобразно извършване на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР</p> <p>По т. 8: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 9: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 10: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[903]	<p>1.Възражения относно процедурата и начина на обявяване;</p> <p>2.Възражения относно структурата на проекта и съответствие между отделните части;</p> <p>3.Възражения относно отделни системи и елементи;</p> <p>4.Възражения относно Основание за проектиране, изходящи и първични документи, състояние на собствеността на отделните имоти;</p> <p>5.Предложение за предприемане на действия по изсявяване на собствеността и приемане на план за връщане на собствеността в съсобствени терени, както и предложения за изкупуване на изцяло частните терени;</p> <p>6.Проектът да бъде върнат за корекции.</p>	<p>По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 2: Уважава възражението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 3: Уважава възражението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта</p> <p>По т. 4: Засегнатите въпроси са от компетентността на Възложителя</p> <p>По т. 5: Уважава възражението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид</p> <p>По т. 6: Предложението е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[915]	<p>1.Срещу предвиждания на нови строежи – нов стадион и паркинг;</p> <p>2.Настояване ПУП да изпълни следните задачи: опазване на растителността; да не допуска ново строителство; да потвърди лесопарковият характер на лесопарковите части.</p>	<p>По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като обхваща обекти извън територията на район "Лозенец". Предложението за отпадане на паркинги е предмет на анализ на транспортния трафик. Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу предвиждане на паркинг за 420 автомобила, с което се натоварва на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг.</p> <p>По т. 2: В цялост се уважава, при следното уточнение: отчитане необходимостта от СМР и разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ</p>

<p>Към РЛЦ19-АПО0-140-[976]</p>	<p>1. Да бъде запазен резерватът и да се съхрани лесопарковата част; 2. Да бъде потвърден лесопарковият характер на лесопарковите части, а в деклариранията такива като НКЦ да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж; 3. Да престане дърводобивът в парковата част; 4. Растителността да се опазва, поддържа и изгражда съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО; 5. Установяване на ясни правила за забрана на автомобилен достъп до парка и допустими изключения; 6. Против строителството на нов стадион на „Българска армия“; 7. Възложителят да изработи План за управление на парка; Карта на собствеността и предназначението; Финансова обосновка (програма) за прилагане на плана, съдържаща срокове и индикативни стойности; 8. Точни, конкретни и недвусмислени указания в проекта да няма никакво ново застрояване, никакво премахване на зелени площи и дървета, а да включва разширяване на парка и връщане на традиционно принадлежащи му и завзети територии. 9. Преработеният и допълнен проект да се предостави за нови обществени обсъждания.</p>	<p>По т. 1: Уважава предложението и го намира за основателно По т. 2: Предложението е необосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението По т. 3: Не намира отношение на въпроса с разглеждания ПУП По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта По т. 5: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 6: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец" По т. 7: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 8 и 9: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>
<p>Към РЛЦ19-АПО0-140-[981]</p>	<p>Към РЛЦ19-АПО0-140-[806] + Към РЛЦ19-АПО0-140-[25] 1. Възражения относно процедурата и начина на обявяване; 2. Възражения относно структурата на проекта и съответствие между отделните части; 3. Възражения относно отделни системи и елементи; 4. Възражения относно Основание за проектиране, изходящи и първични документи, състояние на собствеността на отделните имоти; 5. Предложение за предприемане на действия по изясняване на собствеността и приемане на план за връщане на собствеността в съсобствени терени, както и предложения за изкупуване на изцяло частните терени; 6. Проектът да бъде върнат за корекции. 7. Коментар относно несъответствие на проекта с Договор № 1374/2016 г. между възложител и изпълнител и задължителните препоръки на журито и неизпълнение на основните цели и задачи, вменени с Решение № 417/2013 г. на СОС; 8. Обособяване в отделни УПИ на обекти частна собственост или частна общинска собственост и да бъдат предвидени за „обекти на социалната инфраструктура публична собственост“ (чл. 205, т. 4 от ЗУТ във вр. с § 5, т. 75 от ДР на ЗУТ), с цел осигуряване на тяхното придобиване; 9. Да бъде потвърден лесопарковият характер на лесопарковите части, а в деклариранията такива като НКЦ да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж; 10. Отпадане позоваване на извършената през 2016 г. инвентаризация на растителността, а растителността да се опазва, поддържа и изгражда съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО; 11. Установяване на ясни правила за забрана на автомобилен достъп до парка и допустими изключения; 12. Установяване на ясни правила за преместваеми обекти и недопускане на постоянни постройки; 13. Отпадане от ПУП на всички обекти в нарушение с Договора – примери, касаещи района: Площадки за отдих по протежение на ул. „Борова гора“, площадка на мястото на Тенекиите. Нова сграда за поддръжка на парка 64 кв.м., поляна за кучета близо до ул. Атанас Дуков, Формиране на детска игрова среда, Въжена градина, Детска площадка, западно от въжената градина, Площадка за велоекстрийм, Възстановяване на автентичен облик по архивни данни в УПИ за резервоар; 14. Преработване на Стратегията за биоразнообразието, за да включва: Цели на опазването на специфичните характеристики на биоразнообразието на парка; Мерки за постигане на целите; Индикатори и времеви график за проверка на целите; 15. Извършване на геодезическо заснемане и картотекиране на всички дървета в обхвата на плана; 16. Извършване на анализ на проблемите със сигурността, замърсяването, шума, паркирането в околните квартали при провеждане на футболни мачове и предлагане механизъм за съвместяване с основната функция на парка – за отдих и рекреация и с общоградското му културно значение; 17. Възложителят да изработи План за управление на парка; Карта на собствеността и предназначението; Финансова обосновка (програма) за прилагане на плана, съдържаща срокове и индикативни стойности; 18. Точни, конкретни и недвусмислени указания в проекта да няма никакво ново застрояване, никакво премахване на зелени площи и дървета, а да включва разширяване на парка и връщане на традиционно принадлежащи му и завзети територии. 19. Преработеният и допълнен проект да се предостави за нови обществени обсъждания.</p>	<p>По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта По т. 3: Уважава възражението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта По т. 4: Засегнатите въпроси са от компетентността на Възложителя По т. 5: Уважава възражението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 6: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя По т. 7: Засегнатите въпроси са от компетентността на Възложителя По т. 8: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта По т. 9: Предложението е необосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението По т. 10: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта По т. 11: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 12: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 13: За ресторант "Тенекиите" - уважава в контекста да няма ново строителство в имота. По отношение на сграда за поддръжка - уважава предложението да отпадне или да се премести, при доказана възможност. По отношение на детски зони - уважава предложение за лабиринт от храсти. Район "Лозенец" намира за целесъобразно разполагането на детски площадки и зони за отдих именно в близост до жилищни територии и счита за необосновано тяхното предвиждане да отпадне или да се търси във вътрешността на парка. Безспорна е необходимостта от достъпни тоалетни и функциониращи чешми. Намира за необосновано отпадане на площадки за кучета и велоекстрийм. За последната Районът е изразил становище относно местоположението. Относно отпадане на предвиждане на възстановяване на автентичен облик по архивни данни в УПИ за Резервоар, намира предложението за основателно, поради недостатъчни данни за отклонение на настоящия вид от автентичния. По т. 14: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 15: Не намира за обосновано и целесъобразно извършване на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР По т. 16: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя да прецени допълнителното възлагане на анализ по поставените проблеми По т. 17: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 18 и 19: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>
<p>Към РЛЦ19-АПО0-140-[982]</p>	<p>1. Кратък исторически коментар; 2. Оценка и препоръки по отношение обхвата на разработката – включване на територии, контактни зони, изясняване на основните пешеходни, вело- и автомобилни потоци; 3. Оценка и препоръки по отношение процедура и начин на обявяване – не са налични цитирани в разработката документи – основания за ревизии, като протоколи на ЕСУТ, ОЕСУТ, становища, протоколи от предишни обсъждания; 4. Оценка и препоръки по отношение структурата на собствеността – отчита се грешна, непълна и невярна информация. Основна задача е решаване на проблема с частните имоти; 5. Оценка и препоръки по отношение функционалната структура – коментар по отношение големите спортни съоръжения; запазване на Летния театър и къпалня Мария Луиза, при осигуряване на изцяло общинска собственост на терена и сградите; изцяло отпадане на застрояване, където по проект се предлага „Център за работа с деца в неравностойно положение“; коментар относно новото трасе на трамвай, местоположението на конната база и др.; 6. Оценка и препоръки по отношение растителността и парковото обзавеждане – коментар относно процента подмяна на дървесна растителност; допълване на Стратегията за биоразнообразието и отразяване в СПН; разработване на план за управление на парка, подробна програма със срокове и индикативни стойности, с финансова обезпеченост; да се изготви пълно картотекиране и геодезическо заснемане на всички дървета; да не се допуска разполагане на рекламни елементи; в следващи етапи да се предложи парково обзавеждане.</p>	<p>По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя По т. 2: Предлага на Възложителя да прецени допълнително обосноваността от разширяване обхвата на парка с включване на допълнителни територии и възлагане на допълнителен анализ на пешеходните, велосипедните и автомобилните потоци. Уважава в контекста необходимостта от градоустроителен анализ на контактните територии. По т. 3: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно. Допълнителна детайлна разработка е в компетенциите за преценка на Възложителя По т. 5: Уважава в контекста на основния приоритет - предприемане на всички законови мерки, правно обосновани от страна на Възложителя, гарантиращи решаването на проблема с частната собственост и осигуряването на общественото ползване и достъп до обектите. По отношение "Център за работа с деца в неравностойно положение", изразеното становище на район "Лозенец" е запазването на съществуващия сграден фонд и предвиждане без конкретизиране на "в неравностойно положение" По т. 6: Уважава предложението и ги намира за основателни. Предлага на Възложителя да бъдат взети предвид. Не намира за обосновано и целесъобразно извършване на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР</p>

Към РЛЦ19-АПО0-140-[989]	<p>1.(Първа част – не се чете) 2.Настояване за отпадане на паркинг до бул. „Драган Цанков“; 3.Предложение за повдигната пътека при ул. „Добри Войников“; 4.Настояване да отпадне паркиране по ул. „Митрополит Кирил Видински“; 5.Ул. „Митрополит Кирил Видински“ да се предвиди за развитие на градска ски писта; 6.Настояване за преработване на СПНУЗ в съответствие със ЗУЗСО и нормативната уредба; 7.В картата на собствеността да се отразят верни данни; Данни да се вземат не само от кадастрална карта, а и от имотния регистър; 8.Да отпадне предвиждане за строеж на нов стадион „Българска армия“, а само реконструкция. Да не се премахват зелените откоси; Стадионът да бъде вписан като културна ценност – паметник на културата от национално значение; 9.Коментар относно частните терени и имоти и затрудненията за придобиването им по така представения проект за ПУП; 10.Всички частни терени и имоти да бъдат предвидени единствено и само за озеленяване; 11.Конкретно запитване колко общо частни имота, кои и с каква площ за предвидени за озеленяване и за отчуждаване; 12.ПУП не отчита контактните зони; Не е включен Софияленд; 13.Коментар относно комуникационните решения; 14.Конкретно запитване за предстоящите етапи на ПУП; 15.Да отпадне вход към Семинарията откъм кръстовището на бул. „Яворов“ и бул. „Михайловски“; 16.Да се забрани транспортен достъп по ул. „И. Петров“ в частта след входа към Църквата до резервоара.</p>	<p>По т. 1: (Първа част – не се чете) По т. 2: Предложението е предмет на анализ на транспортния трафик. Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъдат проучени възможностите По т. 4: Предложението е предмет на анализ на транспортния трафик По т. 5: Не уважава предложението поради липса на обосноваост По т. 6: Не уважава предложението поради липса на обосноваост По т. 7: Уважава в контекста на основния приоритет - предприемане на всички законови мерки, правно обосновани от страна на Възложителя, гарантиращи решаването на проблема с частната собственост и осигуряването на общественото ползване и достъп до обектите, включващо отстраняването на документалните неточности, включително тези, касаещи собствеността и коректна кадастралната основа По т. 8: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец" По т. 9: Уважава предложението и го намира за основателно По т. 10: Уважава частично, доколкото се касае отпадане на предвиждания по чл. 62, ал. 7 във вр. с ал. 6 от ЗУТ По т. 11: Районната администрация е в готовност за предоставяне на съхранявани в района данни, след указания от Възложителя По т. 12: Предложението за включване на Софияленд в разработката е в противоречие с действащия ОУП. Предлага на Възложителя да прецени допълнително обосноваостта от разширяване обхвата на парка с включване на допълнителни територии. Уважава в контекста необходимостта от градоустройствен анализ на контактните територии По т. 13: Районната администрация, в отговор на основните цели на градското планиране и устойчивата градска мобилност, също счита, че следва да се поощрява използването на наличната транспортна мрежа и услуги По т. 14: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя По т. 15: Не уважава поради необосноваост По т. 16: Не уважава поради необосноваост</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[1000]	<p>Становище относно предприемане на мерки за срочно въвеждане на задължителни по закон процедури по преценка на необходимостта от ЕО / респективно ЕО на обсъждания план, съвместявайки ги изцяло с действащите процедури за неговото изготвяне и одобряване. //РЛЦ19-АПО0-140-[861]// Допълнителни аргументи: 1.Необходимост от извършване на прокурорска проверка на собствеността и начините на придобиване; 2.Липса на справка за картотекираната растителност и геодезическо заснемане за целия обхват на разработката; 3.Необходимост от изясняване на статута на всички имоти и обекти; 4.Необходимост от представяне на етапите за реализиране на ПУП. Целесъобразност: Несъответствия с препоръките на журито в изпълнение на Зап. СО15-РД-09-01-196/02.06.2015 г. – недопускане ново строителство на сгради, недопускане формиране на УПИ с голяма площ, недопускане паркиране в парка. Други искания: 1.Транспортно (маркетингово/социологическо) проучване, анализ на посещаемостта на парка; 2.Подобен коментар относно СПН – липса на терминологичен речник, понятия с широка възможност за тълкуване, принципни въпроси; 3.Настояване за възстановяване и изграждане на нови публични чешми и програма за дългосрочна поддръжка; 4.В схемата с ПО да бъдат показани всички съществуващи пейки и беседки и да се предвидят нови; 5.Достъпност на обществените тоалетни; 6.Персонал за поддръжка и охрана на парка, графици и техническа обезпеченост - заложи в СПН; 7.Електрически превозни средства за сметосъбиране/сметоизвозване; 8.Съоръжения за компостиране; 9.Съобразяване с чл. 81, ал. 1 от ЗКН; 10.Коментар срещу чл. 19 от СПН, касаещ едновременно премахване / цялостна подмяна на алейната растителност, коментар срещу описаната инвентаризационна процедура и несъгласие с описаната възможност за премахване на между 5 и 80 % от дървесната растителност; 11.Несъответствие между графична част на проекта и обяснителна записка по отношение на трамвайните трасета; 12.Коментар относно предвижданията за гара „Пионер“. Представяне на концепция за „градска железница“ и други предложения.</p>	<p>Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя Допълнителни аргументи: По т. 1: Районната администрация няма компетенции да се произнесе по този въпрос По т. 2: Не намира за обосновано и целесъобразно извършване на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно Други искания: По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя да прецени допълнителното възлагане на анализ по поставените проблеми По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно По т. 5: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид след преценка за съотносимост към настоящия етап (ПУП) По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид след преценка за съотносимост към настоящия етап (ПУП) По т. 7: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид след преценка за съотносимост към настоящия етап (ПУП) По т. 8: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид след преценка за съотносимост към настоящия етап (ПУП) По т. 9: Уважава предложението и го намира за основателно. По т. 10: Уважава предложението и го намира за основателно По т. 11: Уважава предложението и го намира за основателно По т. 12: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец"</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[1001]	<p>ПУП да улесни в максимална степен преустройството и модернизацията на спортните обекти на територията на парка – стадион „Юнак“, стадион „Българска армия“, Колодрума и къпалня „Мария Луиза“, подкрепа за подземен паркинг на мястото на „Капитолия“.</p>	<p>Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец". Предложението е предмет на анализ на транспортния трафик. Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг</p>
Към РЛЦ19-АПО0-140-[1002]	<p>1.На територията на парка – само спортни общински или национални бази и да не се позволява ново строителство на стадиони; 2.Да се направи цялостна визия за всички спортни съоръжения и да не се допуска частна собственост; 3.Преди приемането на ПУП СО да откупи частните имоти; 4.Да се даде точна информация за собствеността; 5.Да се забрани достъп на МПС на територията на парка, изключения; 6.Да бъде включена Дъбовата гора в разработката на ПУП; 7.Предложения за подземни подлези (схема и коментар); 8.Да се направи оценка на състоянието на растителността, както и заснемане и картотекиране на всички дървета; 9.Да се направи екологична оценка на съществуващата канализация и преливници; 10.Да се провери състоянието на реките; 11.Коментар срещу детски площадки и нови алеи; //точки от 119//: 1.Да бъде потвърден лесопарковият характер на лесопарковите части, а в декларираните такива като НКЦ да отпадне всяка намеса, изискваща разрешение за строеж; 2.Отпадане позоваване на извършената през 2016 г. инвентаризация на растителността, а растителността да се опазва, поддържа и изгражда съгласно ЗУЗСО и НИПОЗССО; 3.Преработване на Стратегията за биоразнообразието, за да включва: Цели на опазването на специфичните характеристики на биоразнообразието на парка; Мерки за постигане на целите; Индикатори и времева рамка за проверка на целите; 4.Точни, конкретни и недвусмислени указания в проекта да няма никакво ново застрояване, никакво премахване на зелени площи и дървета, а да включва разширяване на парка и връщане на традиционно принадлежащи му и завзети територии. 5.Преработеният и допълнен проект да се предостави за нови обществени обсъждания.</p>	<p>По т. 1: Частично уважава, доколкото се касае за изваждане от проекта на строителство на нови сгради и обосновани СМР. Следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно По т. 3: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя. Счита за основен приоритет осигуряване на възможността за придобиване на имотите частна собственост По т. 4: Уважава предложението и го намира за основателно По т. 5: Предложението е предмет на анализ на транспортния трафик. Следва да се допускат автомобили със специален режим на движение, като се предвиди план и условия за тази цел. Район "Лозенец" е изразил категорична позиция срещу натоварването на кръстовището, респективно на близките жилищни квартали на територията на района, с автомобилен трафик и с подход към паркинг. По т. 6: Предлага на Възложителя след правен анализ да прецени допълнително обосноваостта от разширяване обхвата на парка с включване на допълнителни територии По т. 7: Намира предложенията за основателни. Предлага на Възложителя да бъдат взети предвид при допълнителен анализ на пешеходните потоци По т. 8: Не намира за обосновано и целесъобразно извършване на геодезическо заснемане, картотекиране и обследване на всяко дърво на територията на парка. Тези дейности следва да се извършат в зоните със засегната от предвижданията на плана растителност и при обосновани СМР По т. 9: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид след преценка за съотносимост към настоящия етап (ПУП) По т. 10: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид след преценка за съотносимост към настоящия етап (ПУП) По т. 11: Намира за обосновано отпадането на предвиждания за детски площадки като цяло. Намира за целесъобразно разполагането им по периферията на парка в близост до жилищни територии. Нови алеи следва да се прокарват с минимална намеса върху съществуваща растителност и при обосновани СМР. //точки от 119//: По т. 1: Предложението е обосновано по отношение отпадане на всяка намеса, изискваща разрешение за строеж, тъй като следва да бъде отчетена необходимостта от разрешителен режим (и при условие опазване на зелените площи) в случаи като: изграждане на нова или подмяна на съществуваща техническа или инженерна инфраструктура, доколкото касае функционирането и достъпността на парка, а при наличие на сграден фонд предвиден за запазване - и СМР, свързани с ремонт и реконструкция в рамките на съществуващия обем и площ. При това уточнение районната администрация уважава предложението По т. 2: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид при последваща преработка на проекта По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 4 и 5: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя</p>

<p>Към РЛЦ19-АПОО-140-[1003]</p>	<p>Общ коментар; Констатации по процедурата; Констатации по представената документация: 1. Не са представени законово изискуемите становища на Дирекция „Зелена система“ към СО, засегнатите експлоатационни дружества и НИИКН към МК; 2. Не са представени доказателства за провеждане на процедури по реда на ЗООС и Наредбата за УРИЕОПП; 3. Не са коректно представени и обобщени резултати от проведено обществено обсъждане през 2019 г., заедно с направените предложения и евентуално приетите препоръки от страна на Възложителя. Констатации по проекта: 1. Проблематичен е възприетият подход към лесопарковата част; 2. Необходимост от допълнително проучвания за транспортния достъп, паркиране, велосипедно и пешеходно движение. Мотивирани възражения: 1. Срещу преждевременно процедираны фрагментирани и йерархично несъобразени проекти за части от обхвата на ПУП преди неговото окончателно завършване и одобряване; 2. Срещу неправилен натиск; 3. Срещу прибързаното финализиране. Мотивирани предложения: 1. Да се възложи изготвянето на ПУП или актуализации на ПУП на всички контактни зони с цел осигуряване на необходимата пешеходна и транспортна достъпност; 2. Да се направи конкурс за задание, респективно ПУП, за цялата територия на Княжеската градина с непосредствена връзка с „Борисовата градина“; 3. Да се редуцира максимално броят на преместваемите обекти и да не се допускат такива в обхвата на Резервата; 4. Тенис-кортовете в обхвата на Резервата да бъдат преместени; 5. Да се потвърди запазването на зелените откоси в обхвата на стадион „Българска армия“; 6. Да се възстанови и запази предназначението на Летния театър, Колодрума и Къпалнята „Мария Луиза“; 7. Да не се извършва нови и/или потвърждава каквото и да е незаконно строителство; 8. Да се върне в обхвата на парка цялата територия на „София ленд“; 9. Да се извърши проверка на процедурите по придобиване на вещни права; 10. Да се върне публичния характер и утвърдения статут на езерото „Ариана“; 11. Да се спре прилагането и издаването на визи на територията на парка; 12. Опазване и развитие на съществуващата дървесна растителност и възможност за възстановяване на изчезнали видове; 13. Утвърждаване същността на парка като уникална природна среда в града с приоритет за ежедневен и седмичен отдих.</p>	<p>По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросите са от процедурно естество и са от компетентността на Възложителя По т. 2: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросите са от процедурно естество и са от компетентността на Възложителя По т. 3: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросите са от процедурно естество и са от компетентността на Възложителя Констатации по проекта: По т. 1: Липсва обосноваване По т. 2: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя да прецени допълнителното възлагане на анализ по поставените проблеми Мотивирани възражения: По т. 1: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя По т. 2: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя По т. 3: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът е от процедурно естество и е от компетентността на Възложителя Мотивирани предложения: По т. 1: Предлага на Възложителя да прецени допълнително обосноваването от разширяване обхвата на парка с включване на допълнителни територии. Уважава в контекста необходимостта от градоустройствен анализ на контактните територии По т. 2: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец" По т. 3: Уважава предложението и го намира за основателно. Предлага на Възложителя да бъде взето предвид По т. 4: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец" По т. 5: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец" По т. 6: Уважава предложението и го намира за основателно По т. 7: Уважава предложението в контекста недопускане на незаконно строителство или строителство на нови сгради на територията на парка По т. 8: Предложението е в противоречие с действащия ОУП. По т. 9: Районната администрация няма компетенции да се произнесе по този въпрос По т. 10: Районната администрация не може да се произнесе, тъй като въпросът обхваща територии извън район "Лозенец" По т. 11: Районната администрация няма компетенции да се произнесе по този въпрос По т. 12: Уважава предложението По т. 13: Уважава предложението, доколкото има отношение към етапа на проектиране</p>
----------------------------------	---	---