

Бележки/предложения по проект на идентифицирани потребности за новата ОСП	
<p>Организация, Представител: Име, Фамилия, тел. за връзка, имейл, /web сайт/</p>	<p>Сдружение за изследователски практики – инициатива „Зелени закони“, www.zelenizakoni.org Лице за контакт: Бояна Василева, експерт „Селски райони“</p>
<p>Общи бележки</p>	<p>Предложеният документ „Проект на идентифицирани потребности за новата ОСП“ е обемист, но не дава ясна представа за нуждата му и мястото му в процеса на планиране, не аргументира в достатъчна степен важните и специфични за България в момента потребности, свързани с новата ОСП на Европейския съюз. Документът трябва да има кратък увод, в който да се посочва, че е изработен в изпълнение на кой регламент като част от процеса на подготовка за новите програми 2021-2027 г.; да се опише накратко структурата му и се посочат методологията/принципите/критериите за установяване на потребностите. Няма препратки от какви детайлни анализи произлизат мотивите. Фактологията и твърде дълги части с констативен характер (например, в т. 6 за цел 2 - стр. 17-18, т. 7 за цел 3 - стр. 30-31, и др.) в подобен документ следва да са сведени до минимума от необходимото за установяване на потребностите, което не може да се каже за предложения Проект. В документа не е посочено какво ще се случи след идентифицирането на потребностите.</p>
<p>Бележки по Цел 1: ПОДПОМАГАНЕ НА ДОСТАТЪЧНО НАДЕЖНИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ДОХОДИ И УСТОЙЧИВОСТ В ЦЕЛИЯ ЕС С ЦЕЛ ПОДОБРЯВАНЕ НА ПРОДОВОЛСТВЕНАТА СИГУРНОСТ</p>	<p>Изразяваме несъгласие със следните изводи от SWOT анализа на цел 1</p> <p>СИЛНИ СТРАНИ</p> <p>1. Повишаване на равнището на специализация и концентрация на производството в земеделските стопанства. Мотиви: високата концентрация и специализация има добри икономически черти, но лоши екологични последици за биоразнообразието и ландшафта. Да се включи в</p> <p>СЛАБИ СТРАНИ като създаващо риск за селското стопанство.</p> <p>4. Специализираните стопанства, отглеждащи полски култури, свине и птици са с висок икономически размер и по-високи икономически резултати. Мотиви: Големият размер на стопанствата в някои сектори е свързан с висок риск от загиване свързано с разпространение на болести – свинската чума при свинете и</p>

Проектът “Граждани и експерти за прилагане на зелените закони”, се изпълнява с финансовата подкрепа на Исландия, Лихтенщайн и Норвегия по линия на Финансовия механизъм на ЕИП. Основната цел на проекта е чрез повишаване на ангажираността на гражданите с околната среда и участието им при формулирането на политики да постигнем балансирано развитие и устойчиво използване на природните ресурси.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Фонд Активни граждани България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Сдружение за изследователски практики и при никакви обстоятелства не може да се приема, че той отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Фонд Активни граждани България.

	<p>птичия грип при птиците, което от своя страна води до риск за отрасъла и загуби за бюджета. Да се включи в СЛАБИ СТРАНИ като създаващо риск за селското стопанство.</p> <p>6. Подобряване на структурата и уедряване на земеделските стопанства с по-ускорени темпове в сравнение със средното равнище в ЕС. Мотиви: Това е слабост на отрасъла, защото поощрява монополизацията, обезлюдяването на селските райони и унищожаване на социалната тъкан в тях.</p> <p>СЛАБИ СТРАНИ</p> <p>1. Съществува малък брой едри и средни стопанства и голям брой малки стопанства. Мотиви: това е ВЪЗМОЖНОСТ, а не слаба страна. Високата концентрация и специализация в сектора има само едно положително качество и то е в производителността, но с много слаби страни, като чувствителност към рискове и кризи, унищожаване на биологичното разнообразие, рискове за околната среда, унищожаване на социалната тъкан в селските райони.</p> <p>Предложение към идентифициране на потребностите: точки 7 и 8 на стр. 7-10 могат да се обединят със заглавие „Надграждане и диверсифициране на системата за управление на риска в земеделието“, като се направи съответно разместване на текстове от двете точки. Например,</p> <ul style="list-style-type: none"> - да се започне с това, че “През последните години нарастват предизвикателствата пред селскостопанското производство, свързани с екстремни прояви на неблагоприятни климатични събития.” /стр. 7/ и „Климатичните рискове през последните години се увеличават“ /стр. 10/. Затова „Има необходимост от разширяване на подпомагането при сключването на застрахователни премии с включването на зърнените, техническите култури, което би могло да стимулира включването на по-голям брой земеделски стопани в процеса по застраховане на земеделска продукция.“ /стр. 7/, както и „застрахователният пазар не предлага застраховане срещу неблагоприятното климатично събитие суша и единственият начин за преодоляване на загубите вследствие на засушаване, е добре работещата хидромелиоративна инфраструктура и ефективни поливни съоръжения в стопанствата.” /стр. 10/. - като извод/и/ - „В този контекст се налага прилаганите понастоящем инструменти за управление на риска да бъдат надградени и обхванати в един цялостен нов модел, включващ превенция на градушки и компенсиране на щетите за земеделските стопани от неблагоприятни климатични събития.“ /стр. 8/ и „Възможност за обезпечаване функционирането на модела за управление на риска е създаването на взаимоспомагателен фонд, в който, на принципа на споделеното финансиране да се привлекат средства от земеделските стопани, държавата и европейските фондове за земеделие.“ /стр. 9/.
<p>Бележки по ЦЕЛ2: ЗАСИЛВАНЕ НА ПАЗАРНАТА ОРИЕНТАЦИЯ И ПОВИШАВАНЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПОСТАВЯНЕ НА ПО-</p>	<p>Изразяваме несъгласие със следните изводи от SWOT анализа на цел 2</p> <p>СИЛНИ СТРАНИ</p> <p>5. Окрупняване в секторите за производство на свинското и пилешко месо и намаляване дела на полупазарните стопанства. Мотиви: Окрупняването на стопанствата е свързано с висок риск от загиване при разпространение на болести – свинската чума при свинете и птичия грип при птиците, което от своя страна води до риск за отрасъла и загуби за бюджета. Да се</p>

<p>ГОЛЯМ АКЦЕНТ ВЪРХУ НАУЧНИТЕ ИЗСЛЕДВАНИЯ, ТЕХНОЛОГИИТЕ И ЦИФРОВИЗАЦИЯТА</p>	<p>включи в ЗАПЛАХИ като създаващо риск за селското стопанство.</p>
<p>Бележки по ЦЕЛ 3: ПОДОБРЯВАНЕ НА ПОЗИЦИЯТА НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ СТОПАНИ ВЪВ ВЕРИГАТА НА СТОЙНОСТТА</p>	
<p>Бележки по ЦЕЛ 4: ПРИНОС ЗА СМЕКЧАВАНЕ НА ПОСЛЕДИЦИТЕ ОТ ИЗМЕНЕНИЕТО НА КЛИМАТА И ЗА АДАПТАЦИЯ КЪМ НЕГО, КАКТО И ЗА УСТОЙЧИВАТА ЕНЕРГИЯ</p>	<p>В предложения текст по тази цел има два SWOT анализа – един за секторите „Селско, горско стопанство и рибовъдство“ (макар да няма написано заглавие към SWOT анализа) “ и отделен за сектор „Гори“, съответно от първия SWOT анализ са установени потребности от 1 до 7, а от втория – потребности 8 и 9, но не е ясно защо е така? При това SWOT анализът за сектор „Гори“ е доста по-подробен от този за „Земеделие и животновъдство“, а от него се предлагат само 2 много кратки и общи потребности.</p> <p>По отношение на SWOT анализ за целия сектор не са отчетени някои сериозни проблеми (СЛАБИ СТРАНИ), които влияят негативно на земеделието и горите, но и на енергетиката от ВЕИ (възобновяеми енергийни източници):</p> <ul style="list-style-type: none"> • завземането на земеделски площи за отглеждането на компрометирани „енергийни“ култури – рапица и др.; • огромното браконьерство в горите, част от добива за което отива за енергийни цели във вид, както на директно изгаряне (вкл. биомаса с повишена влажност), така и за изгаряне в обработен вид (пелети и др.); • лошите технологични решения за производство на биогаз в страната (напр. Нова Загора, с. Труд и др.), водещи до замърсяване на въздуха и протести на населението. <p>Във връзка с климатичните модели на страната е отбелязано, че се очакват „[п]ромени в продължителността на вегетационния сезон: По-дългият вегетационен период би позволил по-добро разпространение на отделните видове и ще подобри възможностите за отглеждане на нови, по-термофилни видове или вторични култури.“ Този извод обаче подлежи на допълнителен анализ, за да се оценят както възможностите, така и опасностите пред земеделието при отглеждането на такива култури. Възможности и проблеми от този процес могат да се очакват и за самата енергетика.</p> <p>Правим следните коментари към сектор „Гори“ Очакваме темата да заеме самостоятелна цел в документа, а не като апендикс в специфична цел 4.</p> <p>SWOT анализ сектор “Гори” Не сме съгласни като ВЪЗМОЖНОСТ да се посочва „4. Сериозен потенциал от дървесина, в т.ч. и от дървесина, подходяща за горскодървесна биомаса за производство на енергия;“ . В текста липсват подробности как този „сериозен потенциал“ да бъде развит и как евентуалното му развитие ще се насочва така, че да не доведе до проблеми за самите гори и горски територии. Производството на енергия от горите се преоценява, както на ниво отделни страни членки, така и на ниво ЕС. Съществуват множество научни публикации за отрицателното влияние на този сектор на енергетиката върху биологичното разнообразие, ландшафта и целите за климата.</p> <p>В част ЗАПЛАХИ предлагаме да се включи незаконното ползване на дървесина и</p>

	<p>обезлесяването на равнинните райони, като създаващи голям риск не само за горите, но и за здравето и сигурността на населението (ерозия и наводнения), както и за биологичното разнообразие.</p> <p>Препоръка: реструктуриране на текстовете,:</p> <ul style="list-style-type: none"> - да се обединят т. 1 с т. 2 /като се доработи текстът във втората половина на стр. 34 – той е фрагментарен и недовършен/, т. 3 с т. 6 и т. 8 с т. 9 /текстът на т. 8 е с много общ характер/; - тъй като амонякът не е парников газ и няма пряка връзка с промените в климата, мястото на т. 5 /стр. 37/ е в текстовете към цел 5, по-точно – в тези на т. 6 на стр. 46. <p>Потребност т. 9 в цел 5 съвпада с т. 9 в сектор „Гори“.</p> <p>В принципната връзка климат и енергия, енергетиката от ВЕИ е представена добре. Липсват обаче конкретни мерки, с които да се покажат възможностите за реално постигане на трите цели: чиста природа, ниски емисии на парникови газове и чиста и достъпна енергетика. С малки изключения (биогаз от животинска тор, енергийната ефективност на сгради, стопанисвани от местната власт), конкретните посоки, в които ще се развива енергетиката в рамките на ОСП, не са зададени.</p> <p>Можем да изброим няколко от възможните, без да претендираме за изчерпателност:</p> <ul style="list-style-type: none"> • подкрепа за инсталации от малки ВЕИ за собствено захранване с топло-и/или електроенергия, без значение от собствеността; • насърчаване и подкрепа за земеделски производители и свързания бизнес (ХВП, селски туризъм и др.), които искат да създават енергийни кооперативи; • създаване и прилагане на общински и междуобщински (съвместни за две или повече общини) енергийни стратегии с фокус върху чистата енергия; • подкрепа само за доказано чисти технологични решения, особено в областта на биомасата и биогоривата; • ефективен контрол върху използването на горите за задоволяване на енергийни нужди; • използване на ВОМР за подкрепа на енергийната ефективност и енергията от ВЕИ в сектора.
<p>Бележки по ЦЕЛ 5 НА РЕГЛАМЕНТА „НАСЪРЧАВАНЕ НА УСТОЙЧИВОТО РАЗВИТИЕ И ЕФЕКТИВНО УПРАВЛЕНИЕ НА ПРИРОДНИТЕ РЕСУРСИ КАТО ВОДА, ПОЧВА И ВЪЗДУХ“</p>	<p>Отправляме следните коментари към изводи от SWOT анализа на цел 5</p> <p>Не е логично да е посочено като СИЛНА СТРАНА „9. Отстраняването на горските остатъци и оборска тор, както и използването им за производство на енергоносители, намалява парниковите газове, които се отделят при естественото им гниене.“ И като СЛАБА СТРАНА „5. Отстраняването на растителните остатъци и отпадъци от почвената повърхност пречат за връщането на органичен въглерод в почвата, което се случва при гниенето им на място.“ Защото си противоречат в частта за горските остатъци, поради което предлагаме да отпадне изразът „горските остатъци“ от т.9 на СИЛНИ СТРАНИ</p> <p>Не е логично в Слаби страни да е включена точка „6. Очаква се климатичните промени, чрез увеличаване на температурите, да доведат до нарастване риска от засушавания, което може да има отрицателно въздействие и по-продължителният вегетационен период на посевите и пасищата. Може да се засили разпространението на патогенни заболявания при животните.“, доколкото това е очакване и е добре да се включи в групата на ЗАПЛАХИТЕ.</p> <p>Предлагаме в СЛАБИ СТРАНИ да се включи масово изгаряне на растителни остатъци преди почвоподготовка.</p>

Установените потребности към тази цел са твърде общи и не определят практически необходимите действия за постигане на тази цел в България. Потребността в т. 7 на стр. 47 и 48 е по-подходящо да бъде в текстовете към цел 4.

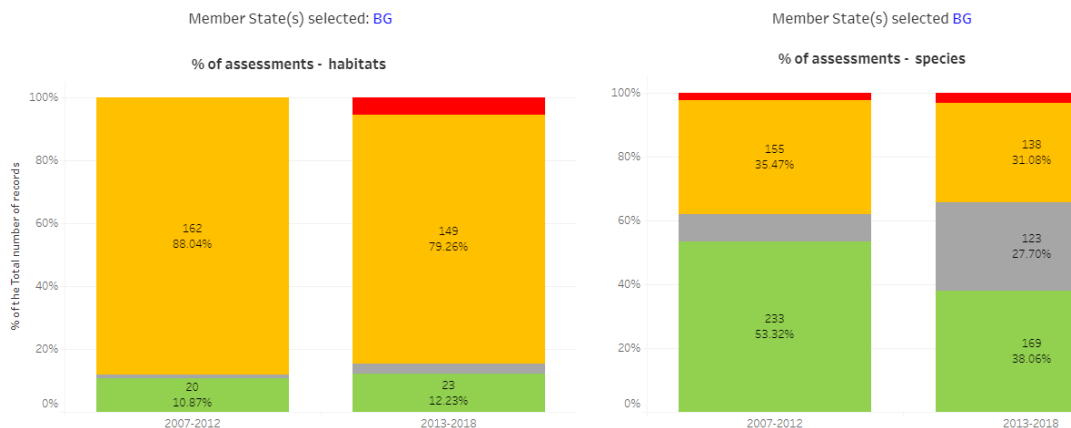
Бележки по ЦЕЛ 6 „ПРИНОС ЗА ЗАЩИТА НА БИОЛОГИЧНОТО РАЗНООБРАЗИЕ, ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕКОСИСТЕМНИТЕ УСЛУГИ И ОПАЗВАНЕ НА МЕСТООБИТАНИЯТА И ЛАНДШАФТА“

Относно биоразнообразието **документа за потребностите** не е базиран на **анализа на биоразнообразието** (<https://www.mzh.government.bg/bg/obsha-selskostopanska-politika-2021-2027-g/analizi/>), а на нещо различно тъй като изводите на двата документа се различават радикално.

Изразяваме несъгласие със следните изводи от **SWOT анализа** на цел 6 **СИЛНИ СТРАНИ**

5. Общо подобряване на природозащитното състояние на местообитанията - намалява делът на местообитанията в незадоволително-неблагоприятно (U1) от 88% до 79%, а се увеличава дела на тези в благоприятно състояние от 11% до 12%. Общо местообитанията със неблагоприятно стабилен статус намаляват значително през 2018 спрямо 2012 г.

Мотиви: информацията се интерпретира превратно – единственото положително е увеличаване на местообитанията в благоприятно състояние 3 броя, всичко останало показва влошаване . <https://www.eea.europa.eu/themes/biodiversity/state-of-nature-in-the-eu/article-17-national-summary-dashboards/conservation-status-and-trends> Същевременно националният доклад по чл. 17 е сериозно критикуван като разработен без теренни проучвания и по тази причина е недостоверен източник на информация.



7. Подобряване управлението на местообитанията (включително пасищата) и по-пълното интегриране на изискванията на Директивата за местообитанията в горскостопанските дейности.

Мотиви: няма обективни доказателства за подобен извод с изключение на обявяването на горите в фаза на старост.

9. Природозащитният статус на земеделските местообитания (пасища), свързани със селското стопанство със стабилни или нарастващи тенденции

Мотиви: Намаляването на площите на пасищата в защитените зони показва, че оценката на природозащитното им състояние е неправилно оценено, Няма как да имаме намаляване на площи и увреждане (отчетени в заплахите) и да имаме благоприятно състояние. Това се отчита и от Анализа на влиянието на селското стопанство върху състоянието на околната среда и климатичните промени по тази цел, като премахването на храстите и единичните дървета от пасищата ясно и категорично се оценява като водещо до влошаване на състоянието на популациите

и местообитанията на значителен брой консервационно значими видове.

10. Защитените територии в България се увеличават, както по отношение на общата площ (SEBI 007), така и като брой защитените територии.

Мотиви: Увеличението е около 0,001% годишно и не би трябвало да бъде въобще коментирано.

Предлагаме в анализа да се включат следните **СЛАБИ СТРАНИ** :

- силното влошаване на състоянието на местообитанията на видове целеви за опазване по директива 92/43 вследствие на премахване на храсти и единични дървета, както и разораване на постоянно затревени площи
- липсваща система за прилагане на втория стълб на защита – опазване на местата за размножаване и хранене на видовете по директива 92/43
- влошаване на състоянието на някои виводе природни местообитания
- липса на обявяване на 90 % от защитените зони на директивата за хабитатите
- неправилно формулирани цели за опазване на досега обявените зони за птиците и зони за хабитатите
- липса на режими за опазване по чл. 6 . 2 от директивата за хабитатите
- липса на мерки за опазване на разнообразието на аграрните ландшафти
- отпадане на „живите плетове“ от всички описания, като нетипични за нашата територия
- влошаване на състоянието на местообитанията и популациите на консервационно значими видове вследствие на мярка пасторализъм в националните паркове, водещо и до изискване на нови консервационни мерки в НП Пирин и НП Рила
- Заплаха за полинаторите е използването на пестициди разпръсквани чрез летателна техника

По отношение на идентифицираните **потребности**:

Предлагаме точка 6. Насърчаване на практики за справяне с генетична ерозия и внасяне на неместни видове - Инвазивни и Чужди Видове (ИЧВ). Да се пренапише като се включат резултатите на няколко големи проекти изпълнявани от ИБЕИ при БАН свързани с инвазивните видове.

Предлагаме точка 7 Запазване и подобряване на генетичното разнообразие в животновъдството и растениевъдството в селското стопанство да се пренапише, като се включат българския принос за опазване на генетичното разнообразие в животновъдството и растиниевъдството и множеството български изследвания и дейности.

В точка 8 Подобряване на опрашителния потенциал на екосистемите и наличието на подходящи растения. Предлагаме да се включи използването на пестициди разпръсквани от летателни средства като основен виновник за намаляване на дивите полинатори.

От точка 10. Обучения, свързани с качеството на изпълнение с оглед опазване на околната среда и климата и биоразнообразието, предлагаме да отпадне в изразът „Отглеждането, добиването и преработката на биомаса от земеделието и горското стопанство дава възможност за диверсификация на приходите, работни места и бизнес възможности, както и за предоставяне на нови услуги в селските райони, но новите технологии и оборудване изискват подготвени специалисти за работа с тях са необходими и организиране на обучение“ съчетанието „и горското стопанство“ защото и като цяло за земеделието и за горското стопанство , особено изнасянето на биомаса от екосистемите е свързано с намаляване на биологичното

	<p>разнообразие.</p> <p>Предлагаме да се допълни и с потребности за</p> <p>11. Намаляване загубата на земи с ВПС (висока природна стойност) в районите на Дунавската равнина, Добруджа и централна България (посочено като СЛАБА страна в SWOT анализа към целта)</p> <p>Мотив: Съхраняването на биоразнообразието на аграрните ландшафти е възможност за подобряване на здравето на цялата екосистема</p> <p>12. Подобряване на контрола от страна на МЗХГ по отношение на качеството на изпълнение по отношение на околната страна, климата и биоразнообразието”.</p> <p>13. Подобряване на законодателството в частта за интегриране на изисквания за опазване на околната среда и биоразнообразието, така че при получаване на субсидии от ЗП или земеделска организация да бъде осигурено спазването на добри земеделски практики. Настоящите добрите земеделски практики трябва да бъдат допълнени и подобрени с участието на науката.</p>
<p>Бележки по ЦЕЛ 7 „ПРИВЛИЧАНЕ НА МЛАДИ ФЕРМЕРИ И УЛЕСНЯВАНЕ НА РАЗВИТИЕТО НА БИЗНЕСА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“</p>	
<p>Бележки по ЦЕЛ 8 НАСЪРЧАВАНЕ НА ЗАЕТОСТТА, РАСТЕЖА, СОЦИАЛНОТО ПРИОБЩАВАНЕ И МЕСТНОТО РАЗВИТИЕ В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ, ВКЛЮЧИТЕЛНО БИОИКОНОМИКАТА И УСТОЙЧИВОТО ГОРСКО СТОПАНСТВО</p>	<p>По отношение на SWOT анализа остават неизяснени възможностите за енергетиката. Като възможност е записано „[н]асърчаване прилагането на устойчиви енергийни политики, подобряването на координацията на дейности, свързани с енергийната ефективност и ВЕИ, повишаване активността на МСП и на частния сектор, насърчаване и подпомагане участието на МСП за подобряване на възможностите за заетост и бизнес и трансграничната мобилност“. Особено за целите на „умната енергетика“ е важно и осъществяването на други две, записана в SWOT-анализа, възможности: „[и]зграждане на модерна ширококолентовата инфраструктура, която да ускори и подобри достъпът до високоскоростен интернет“ и „[у]скорено въвеждане на електронно управление и на публични електронни услуги чрез подобряване на достъпа до мрежите от ново поколение, подходящо обучение и стимулиране на фирмите за използване на електронно базирани услуги“. Почти целият списък от заплахите в този анализ има отношение към потенциала за развитие на енергетиката, основана на ВЕИ.</p> <p>Цел 8 залага на развитието на промишлени дейности като „биоикономика, кръгова икономика, въвеждане на чисти и възобновяеми енергийни източници за заместване на старите способности за използвана енергия в промишлените производства“, за да се насърчава приносът на икономиката в селските райони към по-ефективно използване на природните ресурси.</p> <p>В т. 2 (потребности) към тази специфична цел непременно трябва да се формулират потребности, произтичащи от необходимостта за справяне с кризата поради пандемията от коронавирус.</p> <p>В потребност т. 3 (Подобряване на публична инфраструктурата и техникo-комуникационните системи в селските райони), подточка 3.5. е записана като „Подобряване енергийната ефективност на сгради, стопанисвани от местната власт“. Тази потребност е оставена без конкретни енергийни коментари и предложения. Можем да твърдим, че точно в селските райони енергийната ефективност на сгради, стопанисвани от местната власт ще има по-малък ефект, ако остане ограничена от този критерий. Смятаме, че за постигането на по-голям ефект, мярката следва да се разшири с:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • енергийна ефективност и инсталации за ВЕИ в обществени сгради; • включване в местни енергийни кооперативи. <p>Към потребност в т. 5 да се допълни Подобряване на „образователните услуги (включително стимулиране на иновации в образованието – предучилищно ниво и основно училище), както и” състоянието на образователната инфраструктура с цел увеличаване на <u>дела на населението, което има достъп до подобрени услуги</u> Мотив: Иновациите в предучилищно и училищно ниво на образованието ще привлекат заселването на млади семейства в селата</p>
Бележки по ЦЕЛ 9 ПОДОБРЯВАНЕ НА РЕАКЦИЯТА НА СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО В ЕС В ОТГОВОР НА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ПО ОТНОШЕНИЕ НА ХРАНИТЕ И ЗДРАВЕТО, ВКЛЮЧИТЕЛНО ЗА БЕЗВРЕДНА, ПИТАТЕЛНА И УСТОЙЧИВА ХРАНА, КАКТО И ЗА ХУМАННО ОТНОШЕНИЕ КЪМ ЖИВОТНИТЕ	В т. 8 потребността трябва да бъде допълнена с „подобряване на контролната дейност (лаборатории, отговорни институции) по отношение ползването на препарати за растителна защита”.
Бележки по ОБЩА ЦЕЛ МОДЕРНИЗИРАНЕ НА СЕКТОРА ЧРЕЗ СТИМУЛИРАНЕ И	СПОДЕЛЯНЕ НА ЗНАНИЯТА, ИНОВАЦИИТЕ И ЦИФРОВИЗАЦИЯТА В СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ И НАСЪРЧАВАНЕ НА ИЗПОЛЗВАНЕТО ИМ В ПО- ГОЛЯМА СТЕПЕН
Как бихте приоритизирали потребностите като започнете от най-важните?	Приоритизиране на толкова голям брой, разнородни и често твърде общи потребности без да е известен принципът/критериите за установяването им е невъзможно.

Дата: 22.07.2020

С уважение,

Вера Стаевска

Председател на УС на Сдружение за изследователски практики

Инициатива „Зелени закони“

<https://www.zelenizakoni.com/>