

Изх. № 33-172/31.10.2022

До

Министъра на околната среда и водите

Чрез

Директора на РИОСВ Бургас

Жалба

**От Сдружение за изследователски практики, с адрес на призоваване и комуникация София
1303, Зона б-5, бл. 11, вх. Б, ап. 91**

Относно: Становище по екологична оценка на директора на РИОСВ Бургас N 1-3/17.10.2022г с което се съгласува „Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване в имоти с идентификатори 44425.12.24, 44425.12.25 и 44425.12.26 по КК на с. Лъка, местност „Вилите“, община Поморие с цел изграждане на фотоволтаична електроцентрала върху наземна конструкция“

Уважаема Г-жо Карамфилова,

На основание чл. 81 ал.1 от АПК оспорвам пред Вас Становище по екологична оценка на директора на РИОСВ Бургас N 1-3/17.10.2022г с което се съгласува „Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване в имоти с идентификатори 44425.12.24, 44425.12.25 и 44425.12.26 по КК на с. Лъка, местност „Вилите“, община Поморие с цел изграждане на фотоволтаична електроцентрала върху наземна конструкция“ като незаконосъобразно със следните мотиви:

- I. Нарушение на принципите на административните производства
С вх. № ПД-250(97)/06.06.2022 г. В РИОСВ Бургас е изпратено от МОСВ становище на Националния природонаучен музей към БАН, относно природозащитната стойност на имоти в землището на село Лъка, заедно с полигони и определяне на места за размножаване и почивка на защитени животински видове в землищата на с. Лъка, общ. Поморие и кв. Рудник, гр. Бургас. Проучванията са извършени в три полигона, като полигон 1 включва имотите, предмет на настоящия проект. Подробно са разписани установените по време на проведеното проучване консервационно значими видове.
Становището на Националния природонаучен музей към БАН, е прието на заседание на Научния съвет на Националния природонаучен музей при Българска академия на науките, състояло се на 31.05.2022 г. (Протокол № 97/31.05.2022 г.). От научният орган е направено заключение, че инвестиционното предложение (изграждане на фотоволтаичен парк) е несъвместимо с предмета и целите на защитените зони.
Сред направените изводи от научния орган са:
- „При реализация на инвестиционното намерение всякакви възможности за гнездене и хранене на консервационно значими видове птици ще бъдат ликвидирани. Ще бъде

отнета и възможността за хранене и почивка на тези видове в полигона по време на миграция. Тези въздействия без съмнение биха били значителни, тъй като засягат твърде голяма площ“,

- „въздействието върху херпетофауната от реализацията на ИП ще бъде значително и ще бъде в разрез с предмета и целите описани за тази зона.

- „Полигоните предвидени за реализация на ИП се обитават от твърде голям брой видове птици, земноводни и влечуги с висок консервационен статус. Биологичното разнообразие в този район на Бургаска област е много голямо. Засягат се и три защитени зони (или индивиди, обитаващи в тях) от националната екологична мрежа – „Емине“ и “Атанасовско езеро“, обявени по Директивата за птиците на ЕС и „Айтоска планина“, обявена по Директивата за местообитанията. Според нас ИП е несъвместимо с предмета и целите на тези защитени зони.“.

Основният принцип истинност на административните производства въведен с чл. 7 на АПК изисква административните актове да се основават на действителните факти от значение за случая, като на преценка подлежат всички факти и доводи от значение за случая.

В обжалваното Становище на директора на РИОСВ Бургас не са посочени, нито коментирани фактите и обстоятелствата установени в доклада на НПНМ към БАН, като директорът е кредитирал единствено твърденията на авторите на ДОСВ и ДЕО, което е нарушение на принципите на административното производство.

- II. Нарушение на чл. 26 ал.1 т.1 б.а от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (НУРИЕОПП).
- В доклада на НПНМ прието на заседание на Научния съвет на Националния природонаучен музей при Българска академия на науките, състояло се на 31.05.2022 г. (Протокол № 97/31.05.2022 г.) и ГИС базата данни към него, е посочено, че в имоти 44425.12.24, 44425.12.25 и 44425.12.26 са установени екземпляри от следните защитени животински видове, за които със сигурност е установено, че територията е място за размножаване и/или хибернация:
- Testudo graeca | Шипобедрена костенурка
 - Eurotestudo hermanni | Шипоопашата костенурка
 - Dolichophis caspius | Голям стрелец
 - Hyla arborea | Жаба дървесница
 - Lacerta trilineata | Ивичест гущер
 - Lacerta viridis | Зелен гущер
 - Natrix natrix | Обикновена водна змия
 - Podarcis taurica | Кримски гущер
 - Vipera ammodytes | Пепелянка
 - Градинска овесарка (Emberiza hortulana)
 - Ястребогушо коприварче (Sylvia nisoria)
 - Източно орфеево коприварче (Sylvia crassirostris)
 - Свилено шаварче (Cettia cetti)
 - Бял ангъч (Tadorna tadorna)

Чл. 38 ал.1 т.4 на ЗБР забранява увреждане или унищожаване на места за размножаване, почивка и струпване по време на миграция на тези видове. Изключения от тази забрана са възможни единствено по реда на чл. 48 на ЗБР, като се допускат само когато няма друго алтернативно решение и при условие, че популациите на засегнатия вид не са увредени в областта на естественото им разпространение и са в благоприятно състояние.

В обжалваното Становище не е посочено наличието на Ваше произнасяне по реда на чл. 49 на ЗБР за посочените видове. Това е нарушение на чл. 26 ал.1 т.1 б.а изискващ компетентният орган да съгласува плана, когато предвижданията на плана са в съответствие с нормативната уредба по околна среда.

- III. Нарушение на чл. 26 ал. 1 т.1 б. г на НУРИЕОПП. Съгласно нея компетентният орган съгласува плана, когато заключението от извършената оценка по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие е, че предметът на опазване в съответната защитена зона няма да бъде значително увреден. В обжалваното становище липсва заключение на компетентният орган за липса на увреждане на предмета и целите на защитените зони. В мотивите на акта в т. 4 са обобщени частично изводи от ДОСВ, но оценка от компетентния орган не е направена за нито един тип природно местообитание и за нито едно местообитание на вид предмет на опазване в защитените зони в района. Нещо повече в т.2 от мотивите първо изречение изрично е посочено, че „В обхвата на ПУП-ПРЗ, планът няма да окаже значително отрицателно въздействие върху защитените територии и биологичното разнообразие в района, извън видовете и местообитанията, предмет на опазване в Защитена зона „Айтоска планина“, код BG 0000151 за опазване на природните местообитания и дивата флора и фауна“ т.е. се очаква значително отрицателно въздействие единствено върху видовете и местообитанията, предмет на опазване в Защитена зона „Айтоска планина“.
- IV. Разглежданото становище не е посочена избраната алтернатива . За нея съществуват мотиви, но липсва решение на компетентният орган в разпоредителната част.
- V. Нарушение на чл. 29 ал. 1 във връзка с чл. 22 т. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми и проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитени зони (Наредбата за ОС), а именно оценка на кумулативното въздействие на плана с други планове, програми и проекти/инвестиционни предложения, съществуващи и/или в процес на разработване или одобряване, които в съчетание с оценяваните планове, програми и проекти/инвестиционни предложения могат да окажат неблагоприятно въздействие върху защитените зони. Нито в ДЕО, нито в ДОСВ не е отчетено кумулираното въздействие на разглежданият ПУП с изработването на проект за Общ устройствен план на Община Поморие (рег. номер на досие МОСВ-ЕО-6-2018).
- VI. Нарушение на чл. 6 параграф 3 от Директива 92/43/ЕИО
- Липса на оценка от компетентният орган. В обжалваното становище компетентният орган посочва на много места, че оценката е извършена в ДЕО. Най-ясно това се

вижда в т.3.7 където е посочено, че „Оценката на степента на въздействие върху природните местообитания и местообитания на видове, вкл. птици, предмет на опазване в защитените зони отговаря на изискванията на чл. 32, ал. 2 от Закона за биологичното разнообразие.“ . Това е фундаментално неразбиране на чл. 6 параграф 3 на Директива 92/43/ЕИО където много ясно е посочено, че оценката на въздействието се извършва от компетентният орган. Такава е и трайната съдебна практика на Съда на ЕС по темата. В решение по преюдициален въпрос по Дело С-411/19 че „67, от текста на член 6, параграф 3 от Директивата за местообитанията следва, че тази оценка трябва да се извърши не от вносителя, а от компетентния орган, който държавите членки определят като отговорен за изпълнението на задълженията по тази директива (решение от 7 ноември 2018 г., *Holohan и др.*, С-461/17, EU:C:2018:883, т. 44).“ , както и в т. 3 от решението „Директива 92/43 трябва да се тълкува в смисъл, че допуска национална правна уредба, която предвижда, че вносителят трябва да реализира проучване на въздействието на разглеждания план или проект върху съответната специална защитена зона, въз основа на което компетентният орган да извърши оценка на въздействието“. Отчитайки това, трябва да посочим, че в обжалваното решение липсва оценка на компетентният орган за съвместимостта на плана с предмета и целите на опазване на съответните защитени зони.

- Невъзможност за изразяване на подходяща оценка, която да разреши изпълнението на плана. Одобряването на план или проект по смисъла на член 6, параграф 3 от Директивата за местообитанията може да се извърши само ако компетентният орган се е уверил, че той няма трайни вредоносни последици за целостта на съответната защитена зона. Такава е хипотезата, когато от научна гледна точка не съществува никакво основателно съмнение относно липсата на такива последици (вж. в този смисъл по-специално решения на СЕС от 11 април 2013 г., *Sweetman и др.*, С-258/11, EU:C:2013:220, т. 40 и от 8 ноември 2016 г., *Lesoochranárske zoskupenie VLK*, С-243/15, EU:C:2016:838, т. 42). Изводите от доклада на НПНМ изключват възможността за липса на основателно съмнение от научна гледна точка.

В част Методика на ДОСВ е посочено, че теренните изследвания са направени през август и октомври 2020 г, като поради ограничения период на изследване са използвани данни от картиране от 2013г предоставени от МОСВ. Трайната практика на СЕС по този въпрос е, че „Дадена оценка впрочем не може да се счита за „подходяща“ по смисъла на член 6, параграф 3, първо изречение от Директивата за местообитанията, ако липсват актуализирани данни за местообитанията и защитените видове (вж. в този смисъл решение от 11 септември 2012 г., *Nomarchiaki Aftodioikisi Aitolokarnanias и др.*, С-43/10, EU:C:2012:560, т. 115)“. Подходящата оценка изисква в нея да бъдат посочени всички типове местообитания и видове, заради които е защитена съответната зона и да определя и изследва както въздействието на предлагания проект върху видовете, които се срещат на тази територия, но не са причина за вписването ѝ като защитена територия (Дело С-461/17 на СЕС) . В този смисъл бихме посочили, че като не е извършена оценка на въздействието на проекта върху защитените BG 0002043

„Емине” и BG 0000270 „Атанасовско езеро”, като не е направена оценка върху всички видове предмет на опазване в защитена зона BG 0000151 „Айтоска планина”, като не е направена оценка за въздействието върху всички защитени видове чиито местообитания са в обхвата на проекта, но не са предмет на опазване на защитената зона, като видовете птици, обжалваното становище не би могло да се оцени като подходяща оценка по смисъла на директива 92/43 ЕИО.

Въз основа на всичко изложено, моля да отмените Становище по екологична оценка на директора на РИОСВ Бургас N 1-3/17.10.2022г с което се съгласува „Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване в имоти с идентификатори 44425.12.24, 44425.12.25 и 44425.12.26 по КК на с. Лъка, местност „Вилите”, община Поморие с цел изграждане на фотоволтаична електроцентрала върху наземна конструкция” като незаконосъобразно. Обръщаме Вашето внимание на факта, че част от посочените недостатъци на обжалваното становище са в обхвата на наказателни процедури срещу България 2008/4461, 2018/2352 и 2022/2052 и от Вашето решение зависи дали още един случай ще се включи в техният обхват.

С уважение,



Вера Стаевска

Председател на УС на Сдружение за изследователски практики,

Ръководител екип „Зелени закони“

<https://www.zelenizakoni.com/>