



Изм. № 33-169/07.10.2022

ДО:  
МОСВ  
Служебен министър на околната среда и водите

**Писмено становище**

на Сдружение за изследователски практики за общественото обсъждане на проект на закон за изменение и допълнение на Закона за биологичното разнообразие  
<https://strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=7092>

Уважаема г-жо Министър,

Изграждането на добре функционираща мрежа Натура 2000 е невъзможно без изграждане на адекватна мрежа от органи за нейното управление. Това минава през тяхното законово формулиране, назначаване на специализиран щат и финансиране.

Имаме три конкретни забележки по предложения ЗИД на ЗБР.

**1. Категорично няма как да бъде функция на Министъра на ОСВ да валидира научната информация, както се предлага в параграф 8 (нов чл. 115а, т.2).**

Какво означава първо това терминът „валидиране“? Министърът е политическа фигура и няма как да има функция да одобрява научна информация. Научната информация обикновено се публикува в научни издания, но дори и непубликувана тя пак си е научна информация. Няма как Министърът да бъде натоварен с функция да прави списък на приета от Министъра и неприета от Министъра научна информация. По каква процедура и ред ще става това при условие, че през изминалите десетилетия, откакто са влезнали в сила двете директиви, както Европейската комисия, така и Европейският съд приемат и тълкуват директно научната информация.

В тази връзка предлагаме функцията „валидира“ да отпадне, защото никой няма да се съобразява с мнение по научни данни на политическо лице, а това правомощие само ще стане повод за жалби до ЕК.

**2. В § 5 на териториалните планове за управление се прехвърлят задачи, които би трябвало да са част от заповедите за обявяването на зоните.**

*Проектът “Да си спомним за общуване: граждани и политици в диалог по политиките за опазване на околната среда,” се изпълнява с финансовата подкрепа на Исландия, Лихтенщайн и Норвегия по линия на Финансовия механизъм на ЕИП. Основната цел на проекта е чрез повишаване на ангажираността на гражданите с околната среда и участието им при формулирането на политики да постигнем балансирано развитие и устойчиво използване на природните ресурси.*

[www.activecitizensfund.bg](http://www.activecitizensfund.bg)

Мястото на специфичните и подробни цели на защитените зони би трябвало да бъде или в заповедите или в някакъв друг административен акт на Министъра на околната среда.

Специфичните и подробни цели ще имат нужда от неколнократна актуализация във връзка с актуализирането на наличната научна информация и нейната интерпретация. Същите ще имат и нужда от периодична актуализация в рамките на редовния мониторинг на изпълнението на двете Директиви. В тази връзка:

2.1. Или плановете за управление трябва задължително да се актуализират минимум всеки две години, както и при наличието на критично нова информация

2.2. Или да останат функция на административен акт на Министъра на околната среда - което ще позволи тяхната адекватна актуализация.

### **3. Предлагаме да отпадат предложенията за създаване на разширен състав на НСБР в § 9.**

Консултативните процеси със заинтересованите страни трябва да се случват по реда на АПК и да не ограничават нито една заинтересована страна от възможност за участие. НСБР до момента не е изпълнявал функции по самостоятелна изработка на становища или предложения, функции каквито няма нито един консултативен орган, защото те не работят самостоятелно, а само дават своите експертни препоръки към документи, които администрацията е подготвила.



**Вера Стаевска,**

**Председател на УС на Сдружение за изследователски практики,**

**Инициатива „Зелени закони“, <https://www.zelenizakoni.com/>**